

**UNIVERSIDAD NACIONAL  
SISTEMA DE ESTUDIOS DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN AGRICULTURA ECOLÓGICA**

**Evolución conceptual, metodológica y estrategias de  
acompañamiento a la Agricultura Ecológica en Costa  
Rica en las últimas cuatro décadas**

**Denys Montero Solís**

**Heredia Costa Rica, 2024.**

**Tesis sometida a consideración del Tribunal Examinador del Posgrado en Agricultura Ecológica de la Escuela de Ciencias Agrarias, para optar por el grado de *Magister Scientiae* en Agricultura Ecológica.**

# **Evolución conceptual, metodológica y estrategias de acompañamiento a la Agricultura Ecológica en Costa Rica en las últimas cuatro décadas**

**Denys Montero Solís**

**Tesis presentada para optar al grado de *Magister Scientiae* en Agricultura Ecológica. Cumple con los requisitos establecidos por el Sistema de Estudios de Posgrado de la Universidad Nacional, Heredia, Costa Rica.**

## MIEMBROS DEL TRIBUNAL EXAMINADOR

[M.Sc. Randall Gutiérrez Vargas /Dra. Damaris Castro García /Dr. Jorge Herrera Murillo/ Dr. José Vega Baudrit /Dr. Greivin Rodríguez Calderón/ Dra. Rocío Castillo Cedeño]  
Representante del Consejo Central de Posgrado

Por definir en representación de la coordinación de la MAE  
Coordinación Maestría en Agricultura Ecológica

M. Sc. Manuel Amador Benavides  
Tutor de tesis

Dr. Wilson Picado Umaña  
Miembro del Comité Asesor

Ph.D. Martha Orozco Aceves  
Miembro del Comité Asesor

Denys Montero Solís  
Sustentante

**Descriptorios**

Agricultura Alternativa, Agroecología, Desarrollo Alternativo, investigación cualitativa, Sistematización.

## Resumen

La agricultura ecológica (AE), se origina en espacios, tiempos, experiencias sociales y culturales diversas: prácticas de pueblos indígenas, de personas campesinas, aportes de la investigación académica e investigación aplicada.

Con la herramienta de sistematización de experiencias, métodos cualitativos y cuantitativos, se investigó el desarrollo de enfoques, conceptos y prácticas de la AE en diferentes momentos históricos y las motivaciones de los actores vinculados.

Se realizó una investigación en diferentes localidades de Costa Rica, con personas vinculadas a la AE en diferentes momentos: personas agricultoras, académicas, integrantes de ONGs, de cooperación internacional, agencias certificadoras para la Agricultura Orgánica (AO), instituciones del Estado y empresas del sector.

Con una entrevista a profundidad complementada con documentos y observación *in situ*, se enfatizó en las condicionantes del entorno, las racionalidades de los actores y los marcos conceptuales que influyeron las etapas del desarrollo de la AE en el país, identificando líneas estratégicas para la futura gestión de la actividad, desde los agricultores, el Estado y la cooperación internacional.

Entre los hallazgos de la investigación sobresalen los conceptos de Agroecología heterogéneos en las experiencias de personas agricultoras, grupales, espacios de diálogo. Identificación de cuatro periodos de desarrollo de las Agriculturas Alternativas (AAs): I. orígenes hasta 1989, II. entre 1990 y 2001 finalizando con el surgimiento del Movimiento de Agricultura Orgánica Costarricense (MAOCO), III. entre 2002 y 2009, con especialización, integración de producción y surgimiento de legislación, IV. del 2012 al 2020, con la Agroecología expresada en agriculturas diversas.

El involucramiento de las personas en las AAs fue motivado por la preservación de la salud, tradiciones familiares, la cercanía, la dimensión espiritual, la resistencia y alternativas a la revolución verde, la metodología Campesino a Campesino (CaC), preocupaciones por crisis ambiental y observación

de experiencias productivas exitosas. Como resultado, en la actual Agroecología *ecléctica* coexisten la AO certificada, agriculturas protectoras del ambiente y agricultura como un estilo alternativo de vida integral. El Estado es visible, recientemente en la Agroecología, como vigilante y regulador de la certificación orgánica, aunque hay otras experiencias acompañadas por funcionarios públicos.

La Agroecología transitó, desde el autoconsumo, pasó por la venta de excedentes, incursionó en la certificación orgánica, hasta la actualidad con el abastecimiento de diferentes mercados, pero únicamente la AO es certificada. La inversión del Estado y de la cooperación en AE fue poca, en comparación con la realizada en la revolución verde.

El desarrollo de la Agroecología lo influyeron: (a) el Estado como regulador, (b) experiencias que integran la producción, procesamiento y mercados locales, en ocasiones, con turismo, (c) la demanda internacional de productos biológicos.

Lo innovador de la investigación consiste en señalar líneas de abordaje de la AE con los actores; individuales o grupales, vinculados a este quehacer:

Las personas agricultoras deben fortalecer espacios y procesos organizativos de articulación y movimiento social, profundizar acerca de las determinantes de la Agroecología, generar alianzas para desarrollar políticas públicas favorables, fomentar articulaciones para generar iniciativas que integren Agroecología.

Las universidades pueden orientar parte de su quehacer al conocimiento de sistemas de producción ancestrales, indígenas y campesinos y al diseño de metodologías de acompañamiento a la Agroecología, desde la producción colectiva de conocimientos y diálogo de saberes.

El Estado debe abrirse al carácter ecléctico de la Agroecología, dinamizar liderazgos comunitarios, economías locales, ampliar experiencias productivas, financiar la actividad, auspiciar la formación e investigar tecnologías y diseñar equipos y herramientas.

Finalmente, el Estado y la cooperación pueden facilitar a la Agroecología, la construcción de marcos políticos, acciones afirmativas e intercambio de experiencias.

**Abstract**

Ecological agriculture (EA) originated in diverse areas, moments, and social and cultural contexts: practices of indigenous peoples, farmers, contributions from academic research and applied research.

Through the application of systematization of experiences and qualitative and quantitative methods, I investigated the development of approaches, concepts, practices of EA in different historical moments and the motivations of the linked actors.

The research was carried out in different locations in Costa Rica, with people linked to EA at different times: farmers, academics, members of NGOs, international cooperation, certification agencies for Organic Agriculture (OA), State institutions and companies of the sector.

With an in-depth interview complemented with documents and on-site observation, emphasis was placed on the environmental conditions, the rationalities of the actors and the conceptual frameworks that influenced the stages of development of EA in the country. It was possible to identify strategic lines for future management of the activity by farmers, Government, and international cooperation agencies.

Among the research findings, it is relevant to emphasize on the heterogeneous concepts of Agroecology that prevail in diverse sectors, such as individual and collective groups of farmers and other meeting spaces linked to agricultural activity. During the research, I identify four periods of development of Alternative Agricultures (AAs): I. origins until 1989, II. between 1990 and 2001 ending with the emergence of the Costa Rican Organic Agriculture Movement (MAOCO), III. between 2002 and 2009, with specialization, integration of production and emergence of legislation, IV. from 2012 to 2020, with Agroecology expressed in diverse agricultures.

The involvement of people in the AAs was motivated by the preservation of health, family traditions, closeness, the spiritual dimension, resistance and response to the green revolution, the



Campeño a Campeño (CaC) methodology, concerns about environmental crises and observation of successful productive experiences. As a result, in today's eclectic Agroecology, certified OA, environmentally protective agriculture, and agriculture as an integral alternative lifestyle coexist. The State is visible, recently in Agroecology, as the keeper and regulator of organic certification, although there are other experiences accompanied by public officials.

Agroecology moved from self-consumption, to the sale of surpluses, and organic certification, to the present day with the supply of different markets, but only AO is certified. The investment of the State and cooperation in EA was little, compared with that made during the green revolution.

The development of Agroecology was influenced by: (a) the State as a regulator, (b) experiences that integrate production, processing and local markets, sometimes, with tourism, (c) the international demand for biological products.

The innovative aspect of the research consists of pointing out lines of approach to EA with the actors; individual or group, linked to the agricultural activity:

Farmers must strengthen spaces and organizational processes of articulation and social movement, delve deeper into determinants of Agroecology, generate alliances to develop favorable public policies, promote articulations to generate initiatives that integrate Agroecology.

Universities can direct part of their work to knowledge of ancestral, indigenous and peasant production systems and to the design of methodologies to support Agroecology, from the collective production of knowledge and transmission of knowledge.

The State must open itself to the eclectic nature of Agroecology, energize community leadership, local economies, expand productive experiences, finance the activity, sponsor training and research technologies and design equipment and tools.

Finally, the State and cooperation can facilitate Agroecology, the construction of political frameworks, affirmative actions and exchange of experiences.

**Agradecimiento**

A las mujeres y hombres que hacen y nos enseñan las agriculturas alternativas, por regalarnos un tesoro invaluable.

A la ECA-UNA por las oportunidades que me ha brindado para avanzar en mi caminar a favor de la vida.

A mis maestras, maestros, colegas, parientes y personas cercanas, que me han enseñado y animado a culminar este proyecto.

**Dedicatoria**

A mi Porfirio (Qepd), Papá de quien aprendí el amor por la vida en el campo, la naturaleza y la agricultura. A mi Elvia, Mamá cómplice que siempre ha caminado conmigo buscando justicia social y ambiental. A Sara, Mercedes, Kevin y Alex, hijas e hijos que me mantienen despierto para seguir luchando. A Grace, Daniel, José y Edwin, mi hermana y mis hermanos que me recuerdan permanentemente el sentido profundo de ser una familia Campesina. A Mónica, compañera de viaje de estos años, que ha tenido la paciencia de acompañarme para que este proyecto se haga realidad.

## Índice

<b>Capítulo I. Introducción.....</b>	<b>1</b>
Objetivos de la investigación .....	7
<b>Capítulo II. Marco Teórico .....</b>	<b>9</b>
Conceptos en torno al desarrollo usados en Costa Rica .....	9
La Agricultura Alternativa (AA) y sus enfoques .....	12
Acerca del enfoque cualitativo en la investigación.....	16
<b>Capítulo III. Metodología.....</b>	<b>21</b>
Selección de actores .....	21
Formas de recopilación de información .....	24
Análisis de la información .....	25
<b>Capítulo IV. Resultados y discusión.....</b>	<b>27</b>
El desarrollo de las AAs: periodos y características .....	27
<i>Periodos por los que ha transitado el proceso de desarrollo de las AAs.....</i>	<i>29</i>
<i>Características de los periodos de desarrollo de las AAs .....</i>	<i>32</i>
Las motivaciones de los actores .....	43
<i>Concepciones, motivaciones y experiencias.....</i>	<i>43</i>
Dimensión económica del proceso .....	48
<i>El destino de la producción, comportamiento del consumo y el mercado.....</i>	<i>53</i>
Contexto de los diferentes periodos de desarrollo de las AAs. ....	55
Elementos conceptuales presentes en los periodos.....	60

Necesidades de políticas desde el Estado y la cooperación internacional .....	62
<b>Capítulo V. Conclusiones y Recomendaciones .....</b>	<b>68</b>
Conclusiones .....	68
Recomendaciones .....	72
<b>Bibliografía .....</b>	<b>74</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>79</b>

### Lista de cuadros

<i>Tabla 1 Composición del grupo de actores informantes para la investigación .....</i>	<i>22</i>
<i>Tabla 2 Criterios generales para la selección de las personas agriculturas a entrevistar .....</i>	<i>23</i>
<i>Tabla 3 Aspectos que sustentan la línea de tiempo en el desarrollo de las AAs en costa Rica, desde las percepciones de los actores vinculados .....</i>	<i>29</i>
<i>Tabla 4 Elementos que caracterizan cada etapa en el desarrollo de las AAs en Costa Rica, según la percepción de los actores.....</i>	<i>33</i>
<i>Tabla 5 Principales motivaciones para el involucramiento de los actores en las AAs en Costa Rica, en cada período, según sus percepciones.....</i>	<i>43</i>
<i>Tabla 6. Valoración de la inversión pública y privada en cada período del desarrollo de la AE. ....</i>	<i>48</i>
<i>Tabla 7. Enfoques en torno al destino de la producción y porcentaje de consumo y venta, por período, según la percepción de los actores involucrados .....</i>	<i>53</i>
<i>Tabla 8. Factores que influyen en el involucramiento de los actores en el desarrollo de las AAs. ....</i>	<i>56</i>
<i>Tabla 9. Elementos conceptuales que orientan el trabajo de los actores en su práctica en las AAs. ....</i>	<i>60</i>
<i>Tabla 10. Necesidades de políticas a impulsar por el Estado y la cooperación internacional, para el avance de las AAs en Costa Rica, según las percepciones de los actores. ....</i>	<i>63</i>

**Lista de figuras**

*Figura 1 Línea de tiempo del desarrollo de las AAs en Costa Rica* ..... 27

**Lista de anexos**

Anexo 1. Lista expertos entrevistados en el proceso de investigación. ....	80
Anexo 2. Guías de entrevistas para los actores .....	84
Anexo 3 Registro de periodos transcurridos en el desarrollo de las AAs en Costa Rica.....	95
Anexo 4 Ejemplo de organización de las entrevistas por periodos y por actor.....	98



### Lista de abreviaturas

AA: Agricultura Alternativa

AE: Agricultura Ecológica

AS: Agricultura Sostenible

AFAORCA: Asociación De Familias Orgánicas De Los Cerros Carraigres

ANAFAE: Asociación Nacional de Fomento de la Agricultura Ecológica

ANAI: Asociación Nacional de Asuntos Indígenas

ANAO: Asociación Nacional de Agricultura Orgánica

ANAPAO: Asociación Nacional de Pequeños Agricultores Orgánicos

AO: Agricultura Orgánica

APDE: Asociación pro-Desarrollo y Ecología

APOETAR: Asociación de Productores Orgánicos y Ecológicos de Tapezco de Alfaro Ruiz

APPTA: Asociación de Pequeños Productores de Talamanca

APROZONOC: Asociación de Productores Orgánicos de la Zona Norte de Cartago

ARAO (San Carlos): Asociación Regional de Agricultores Orgánicos, San Carlos

ARAO: Acreditación y Registro en Agricultura Orgánica

CEDECO: Corporación Educativa para el Desarrollo Costarricense

CENAP: Centro Nacional de Acción Pastoral

CEPAS: Centro de Estudios para la Acción Social

CNEAO: Centro Nacional Especializado en Agricultura Orgánica

COAGRES: Coordinadora de Agricultura Ecológica (El Salvador)

CODECE: Asociación para la Conservación de los Cerros de Escazú

COOPIBO: Asociación de Cooperación al Desarrollo (Bélgica)

COPROALDE: Red Coordinadora de Organizaciones con Proyectos Alternativos de Desarrollo

CORDAID: Catholic Organisation for Relief and Development Aid (Organización Católica de Socorro y Ayuda al Desarrollo (Países Bajos)

CRICE: Coordinadora Regional de Iniciativas Agroecológicas del Centro (Guatemala)

DS: Desarrollo Sostenible, Desarrollo Sustentable

EEUU: Estados Unidos de América

EED: Evangelischer Entwicklungsdienst (Servicio de las iglesias evangélicas en Alemania para el desarrollo)

FEDEAGUA: Foro Ecuménico para el Desarrollo Alternativo de Guanacaste

FAO: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (Por sus siglas en inglés)

GPAA: Grupo Promotor de la Agricultura Ecológica (Nicaragua)

HIVOS: Humanistisch Instituut voor Ontwikkelingssamenwerking (Instituto Humanista para el Desarrollo, Países Bajos)

INA: Instituto Nacional de Aprendizaje

MAG: Ministerio de Agricultura y Ganadería

MAOCO: Movimiento de Agricultura Orgánica Costarricense

ONG: Organización no Gubernamental

OXFAM: Oxford Committee for Famine Relief (Comité de Oxford de Ayuda contra el Hambre)

PIDAASSA: Programa de Intercambio, Diálogo y Asesoría en Agricultura Sostenible y Seguridad Alimentaria

PPM: Pan para el Mundo (Alemania)

PNAO: Programa Nacional de Agricultura Orgánica

TEPROCA: Taller Experimental de Producción y Comercialización Agrícola Alternativa

TIC: Tecnologías de Información y Comunicación

UE: Unión Europea

UNA: Universidad Nacional

UPAGRA: Unión de Productores Agropecuarios del Atlántico

VECO: VREDESEILANDEN (Islas de paz, Bélgica)

## Capítulo I. Introducción

Diversas formas de hacer agricultura sin químicos emergen en Costa Rica desde los años ochenta como alternativa a los efectos del modelo de agricultura convencional, conocida como la revolución verde. El término Revolución verde surgió en 1968 cuando William S. Gaud, director de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), lo usó para describir el aumento de las cosechas introduciendo nuevas variedades de cereales (Borlaug y Dowswell, 2001).

Dicho proceso, que se dio entre 1940 y 1970, liderado por el científico estadounidense Norman Borlaug y organizaciones agrícolas internacionales por diez años, consistió en efectuar cruces selectivos de variedades de trigo, maíz y arroz en distintos países en vías de desarrollo, para obtener algunas más productivas. Este proceso que tuvo su primera expresión entre 1960 y 1980 en Estados Unidos fue extendida después a numerosos países (Organización de las Naciones Unidas para la agricultura y la alimentación [FAO], 1996).

El incremento de la producción se logró mediante la adopción de prácticas, tecnologías, nuevos métodos de cultivo, de mecanización y uso de fertilizantes, plaguicidas y riego que generaron variedades más resistentes a climas extremos y a plagas (FAO, 1996).

Durante el mismo lapso de 40 años de desarrollo de la revolución verde, se gestaron un conjunto de experiencias de Agriculturas Alternativas (AAs) a dicho modelo agrícola de producción. No obstante, no es posible identificar una orientación homogénea sino más bien diferentes líneas y formas de implementación, en las que es notoria la presencia de diferentes orígenes tecnológicos y formas de ejecución. Debido, en parte, a esa complejidad, hasta hoy, no hay una interpretación única ni ordenada, del desarrollo de las AAs, y de los conceptos y estrategias utilizadas en su aplicación, lo que se observa es un grupo de prácticas que se pueden conjuntar en lo que hoy se ha nombrado, en el ámbito académico como Agricultura Ecológica (AE).

En la investigación académica se sabe que las AAs, predecesoras de la actual AE son una respuesta a la larga crisis ambiental, que se hace evidente desde finales de los años 60s, cuando diversos sectores preocupados por el ambiente empiezan a presionar y a sensibilizar a la sociedad acerca del problema ambiental y la alimentación.

Sin embargo, hay confusión en torno a las razones y acontecimientos que fueron determinando las AAs hasta llegar a la AE. Surgen preguntas como ¿Qué factores han permitido que se mantenga el interés en la actividad? ¿Qué motivaciones y condicionantes del contexto han favorecido la permanencia de las personas agricultoras practicándola? ¿Cuál ha sido la evolución conceptual y metodológica de la AE?

En el desarrollo de la AE han participado personas, grupos de personas, organizaciones de agricultores y empresas que realizan sus actividades bajo la orientación de diversos conceptos, estrategias y herramientas agroecológicas, así como también movidos por objetivos diferentes: evitar la exposición a venenos o ahorro al no usar agrotóxicos.

Los conceptos de AAs adoptados en Costa Rica fueron influenciados, según el autor, por el pensamiento político, económico y por la sensibilidad social frente a la contaminación ambiental y de la tierra causada por los insumos químicos usados por muchos de los actores involucrados.

Gran parte de las investigaciones realizadas (artículos científicos, tesis e investigación aplicada) profundizan en métodos y herramientas técnicas para propiciar mayores rendimientos de los cultivos y actividad ganadera. Limitadas investigaciones estudian integralmente y a fondo el desarrollo de las AAs. Ello resulta en pocas explicaciones sobre el origen y la lógica seguida por los actores en varias décadas de actividad para lograr metodologías que eliminen el uso de químicos sintéticos en la agricultura.

Sin embargo, en el plano internacional en el 2015 se publica un trabajo titulado Agroecología no Brasil – 1970 a 2015, liderado por Manoel Baltasar Baptista da Costa, en el que se hace una revisión bibliográfica con perspectiva histórica, enfatizando, para el caso de Brasil, algunas dimensiones determinantes en el desarrollo de la Agroecología: emergencia del movimiento de agricultura alternativa brasileño, el papel de los subsidios económicos, aspectos tecnológico-productivos y energéticos, de mercado y el papel gubernamental (Baltasar, et al., 2015). Este documento se constituye en un valioso precedente de este trabajo.

La presente investigación representa una oportunidad de organizar y analizar información que permitan explicar las rutas del desarrollo de las AAs en Costa Rica hasta la que se nombra AE; estudio que hasta ahora no se ha realizado. Es interés de esa aproximación abordar el análisis de diferentes corrientes de pensamiento, las rutas metodológicas y tecnologías implementadas. También, se pretende someter a juicio académico algunas cuestiones respecto de la filosofía de la AE, así como las variables y estrategias utilizadas por los actores en diferentes momentos del periodo que será estudiado. Todo ello supone establecer un ordenamiento sistemático de las definiciones de la AE, determinar la filosofía implícita en cada una y describir los métodos, técnicas y herramientas empleadas por los actores involucrados en el desarrollo de la AE en Costa Rica.

Para esta investigación, el autor delimitó periodos de tiempo de la evolución de la AE, ello a partir de variables seleccionadas, estableciendo acontecimientos relevantes, motivaciones de los actores, tipo de prácticas presentes, factores determinantes del contexto, conceptos de agricultura que prevalecen, destino de la producción, características de los mercados, en cada período. Como aporte innovador, la investigación pretende señalar líneas de abordaje para la construcción futura de estrategias de implementación de la AE, considerando la participación de actores individuales o grupales vinculados a este quehacer.

En cuanto a la obtención de información, lo central ha sido la realización de entrevistas a profundidad a 23 personas protagonistas en distintos periodos de las AAs, desde el surgimiento hasta el momento actual. Esas personas son voces expertas en la materia, con la suficiente autoridad y conocimiento para aportar en la reconstrucción del desarrollo de las AAs hasta la actual AE y brindar sus opiniones y percepciones en diferentes temáticas de la actividad. Para conocer las características de cada informante, ver Anexo 1.

En opinión del autor, coincidiendo con Wilbert Jiménez en entrevista realizada en Heredia, el 5 de julio de 2022<sup>1</sup>, el problema de investigación que debe abordarse considerando el contexto costarricense basado en el concepto de Ecodesarrollo, este fue el origen del enfoque de AE. Este, posteriormente se nutrió de otros enfoques de la agricultura tales como Permacultura, Agricultura Orgánica, Agricultura Natural, hasta llegar a lo que se puede reconocer en la actualidad como AE.

Un aspecto esencial que se ha considerado es el papel de los actores sociales, entendidos como “personas o grupos de personas que impulsan ciertas estrategias de cambio social y transformación, desde intereses que representan” (Etecé, 2022). En este caso se refiere a agricultores, profesionales del Estado vinculados a la promoción agrícola, académicos, empresas, agencias de cooperación y organizaciones no gubernamentales.

En esta investigación se valoró detalladamente la participación de los actores en el desarrollo de las AAs y de la AE en Costa Rica, teniendo como elemento central que los agricultores cumplen un papel fundamental en la experimentación, que explican desde la práctica los elementos que componen los diferentes conceptos en los períodos de estudio.

---

<sup>1</sup> Entrevista realizada a Wilbert Jiménez, en Heredia, el 5 de julio de 2022, desde la plataforma ZOOM. La información citada y la que se cite en adelante en este documento, corresponde a esa entrevista. Ver más información acerca del experto en el anexo 1.

Por otro lado, desde los años 80s. y con mayor énfasis a inicios de los 90s las experiencias han mostrado la integración de conceptos y estrategias diferentes, el establecimiento de espacios de articulación para compartir experiencias en diferentes contextos entre organizaciones de agricultores, como es el caso del Taller Experimental de Producción y Comercialización Agrícola Alternativa (TEPROCA), la Corporación Educativa para el Desarrollo Costarricense (CEDECO), el Centro Nacional de Acción Pastoral (CENAP), la Asociación Nacional de Asuntos Indígenas (ANAI) para mencionar los históricos, y redes como la Coordinadora de Organizaciones con Proyectos Alternativos de Desarrollo (COPROALDE). En el contexto centroamericano surgieron diferentes organizaciones de AAs. En Nicaragua surgió el Grupo Promotor de la Agricultura Ecológica (GPAE), la Asociación Nacional de Fomento de la Agricultura Ecológica (ANAFAE) en Honduras, la Coordinadora de Agricultura Ecológica de El Salvador (COAGRES) en El Salvador y la Coordinadora Regional de Entidades Agroecológicas del Centro (CRIACE) en Guatemala.

La investigación cuestiona si, además de otros actores sociales, la apropiación de la AE por parte de los agricultores ha dependido de la racionalidad de los diferentes sistemas productivos y su vinculación con los mercados internos e internacionales. La AE como práctica integral y alternativa ha vivido un proceso de consolidación en el país y requiere ser analizada con mayor sistematicidad.

Investigaciones con enfoques más integradores y con investigación cualitativa no son muy frecuentes en el medio en el que se desenvuelve la Maestría de Agricultura Alternativa con mención en AE de la UNA (actualmente Maestría en Agricultura Ecológica). En el acumulado de conocimiento que se ha producido se han desarrollado diversos trabajos de investigación que, en su mayoría, versan sobre temas tecnológicos y productivos y menos en torno al desarrollo de la AE y de los conceptos teóricos y metodológicos que la sustentan. Este esfuerzo se inscribe en ese propósito.

Dado que la investigación académica reconoce además de las variables agronómicas las variables sociales, políticas y económicas, la investigación valoró detalladamente la participación de los



protagonistas en el desarrollo de la actividad en Costa Rica, reconociéndola desde sus opiniones y percepciones individuales.

Cuando en Costa Rica se adoptan conceptos, estrategias, métodos y herramientas productivas en las AAs, crecen formas de agricultura, pero sin tendencias identificadas, aunque estas permiten entender la evolución y comportamiento actual. Al no ser claro el proceso de adopción, se supone que las expresiones actuales tuvieron influencia de diferentes experiencias. Ahora bien, podemos estimar empíricamente, coincidiendo con Gabriela Soto en entrevista realizada en San Pedro de Montes de Oca el 24 y 25 de agosto 2022<sup>2</sup>, que sí se dio un crecimiento de la actividad, aunque sin un proceso de documentación suficiente que permita delimitar una cronología favorable a la interpretación de su desarrollo y comportamiento actual.

No obstante, documentalmente se cuenta con algunas descripciones de la evolución de la AE en algunos momentos de los últimos 40 años, que permiten esbozar que el desarrollo de la AE pasó por diferentes enfoques conceptuales, momentos y énfasis. También hay interpretaciones acerca del origen, evolución y algunas variables, que influyeron el desarrollo de las AAs hasta la actual AE. La literatura, aunque carece de descripciones y análisis sistemáticos al respecto, es útil para documentar si las técnicas, metodologías o herramientas aplicadas fueron motivadas por entes de cooperación, Estado, universidad o se desarrollaron espontáneamente de generación en generación.

Para esta investigación y valorando el limitado conocimiento generado en el ámbito universitario, fue necesario construir y ordenar información para explicar la presencia de formas de AA. Existe literatura en torno a conceptos de agricultura orgánica, ecológica, biológica, biodinámica, aunque poco se avanzó en su reconstrucción y evolución.

---

<sup>2</sup> Entrevista realizada a Gabriela Soto, desde la plataforma ZOOM en San Pedro de Montes de Oca, el 24 y 25 de agosto del 2022. La información citada y la que se cite en adelante en este documento, corresponde a esa entrevista. Ver más información acerca la experta en el Anexo 1.

Además, esta investigación hizo énfasis en el papel de actores, individuales y colectivos, de las últimas décadas, valorando su rol -pasivo, activo y dinámico- respecto a los diferentes caminos transitados por la AE. También es necesario conocer las corrientes socioeconómicas que han influenciado el origen y crecimiento de la AE hasta los últimos años.

## **Objetivos de la investigación**

### ***Objetivo General***

Reconocer la evolución conceptual, metodológica e instrumental de la Agricultura Ecológica (AE), sus fases y enfoques en el periodo 1980-2020, para proponer nuevos lineamientos estratégicos a los actores vinculados.

### ***Objetivos Específicos***

- Ubicar las motivaciones que han determinado en el tiempo, las formas de intervención de actores gestores de la AE y su relación con el entorno, desde las racionalidades de cada uno.
- Situar el marco conceptual de cada una de las etapas que han transcurrido en el desarrollo de la AE en Costa Rica.
- Identificar propuestas de líneas estratégicas para la futura gestión de la AE desde el Estado costarricense y organizaciones de cooperación internacional.

### ***Problema de investigación***

La investigación recorrió las formas de desarrollo de la agricultura vinculada a conceptos utilizados en los últimos 40 años: Permacultura, Agricultura Natural, Orgánica, Biodinámica y Ecológica. Hasta ahora no hay evidencia en la literatura que explique el origen, evolución o abordaje realizado por los actores vinculados a estas experiencias durante el periodo en estudio, así como explicaciones sobre

aspectos que determinan rutas hasta su expresión actual. El abordaje del problema descrito y el alcance de los objetivos propuestos se partió del siguiente problema de investigación:

El origen, crecimiento y desarrollo de la AE estuvo influenciado por corrientes políticas y económicas. Hay un conjunto de actores, factores sociales, políticos y económicos, relaciones teoría-práctica que han gobernado su dinámica, los que en la actualidad son limitados por el estancamiento de las estrategias de promoción del Estado y las agencias de cooperación internacional.

La AE es una estrategia de producción agrícola que se desarrolló en el país como alternativa a la crisis ambiental, económica y en la salud humana provocada por la implementación de la Revolución Verde y las corrientes económicas y políticas que la sustentaron. Estas últimas tuvieron un efecto perverso en la actividad de pequeños y medianos productores locales, quienes fueron auxiliados por diversos actores sociales, económicos y culturales que cuestionaron las prácticas de la agricultura convencional en un contexto nacional de crisis social y económica, en los años 80.

## Capítulo II. Marco Teórico

En Costa Rica durante cuatro décadas los actores que intervinieron en el desarrollo de formas alternativas en la agricultura como respuesta a la revolución verde presentaron diferentes conceptos (entendiendo “concepto”, según el Diccionario de la lengua española (Real Academia Española, RAE, 2023) como “idea que concibe o forma el entendimiento. Representación mental asociada a un significante lingüístico”) para caracterizar la agricultura que han defendido y practicado. La búsqueda histórica de orientaciones y definiciones de AAs para compartir con agricultores adoptó y adaptó conceptos que han ayudado al desarrollo de esta forma de producción.

La aplicación práctica de conceptos asumidos se ha traducido en formas de implementación que van desde los más cercanos a la protección de los recursos naturales (prácticas tradicionales o ancestrales) hasta el uso de conceptos o herramientas propias de la agricultura moderna. Se considera que, en el desarrollo de las AAs, se pueden reconocer herramientas híbridas que rescatan procedimientos ancestrales, así como métodos de la llamada agricultura convencional.

El autor considera de interés el análisis de los conceptos, métodos, técnicas y herramientas que influyeron, a lo largo de cuatro décadas, en la interpretación de sus efectos, en el surgimiento y desarrollo de la AE, en sus actores y en los resultados conseguidos por los agricultores, las organizaciones y empresas del sector. También se consideró relevante comprender las motivaciones y formas de participación de los diferentes actores acompañantes (académicos, profesionales de organizaciones no gubernamentales, profesionales del Estado y de agencias certificadoras) en el lapso delimitado en la investigación.

### Conceptos en torno al desarrollo usados en Costa Rica

Gracias a la presión humana sobre el planeta se ha llegado a una escala en la cual el cambio ambiental global abrupto, es una fuerte posibilidad (Elbers, 2013). Para (Rockström J, 2009, p. 472), hay nueve límites planetarios: cambio climático, acidificación de los océanos, agotamiento del ozono

estratosférico, ciclos biogeoquímicos de nitrógeno y fósforo, uso global de agua dulce, cambio de uso del suelo, pérdida de biodiversidad, carga atmosférica de aerosoles y contaminación química.

A continuación, se citarán algunas características generales de los enfoques que han influido en la temática rural el país, desde una perspectiva crítica.

### ***El Ecodesarrollo***

El concepto de *Ecodesarrollo* lo usó Maurice Strong inspirado en el *Informe de Founex*, y lo anunció como "una forma de desarrollo económico y social en cuya planificación se considera la variable medio ambiente". (Estensoro, 2015, p. 87). Para él, desarrollo y ambiente no solo no se oponían, sino que constituían dos aspectos diferentes del mismo concepto.

El economista polaco, naturalizado francés y posteriormente brasileño, Ignacy Sachs, fue quien desarrolló más a profundidad el concepto en el año 1973. Parte de que

el concepto de Ecodesarrollo define un estilo de desarrollo adaptado a las regiones rurales del Tercer Mundo, que aspira a que, en cada ecorregión se solucionen sus problemas, partiendo de datos ecológicos, culturales, de necesidades inmediatas y de largo plazo. (Sachs, 1998, p. 162).

Leff (2019) plantea, desde la crisis ambiental, las estrategias del Ecodesarrollo donde el ambiente es concebido como un potencial para el desarrollo: nuevos modos de producción y estilos de vida en cada región.

### ***El Desarrollo Sostenible***

Lo fundamental del Ecodesarrollo lo recogió el concepto de *Sustainable Development*, traducido al castellano como Desarrollo Sostenible o Desarrollo Sustentable (DS). El concepto aparece en el Informe de la CMMAD "Nuestro futuro común" y se entiende que consiste en: "asegurar que satisfaga las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer las propias" (ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS, [ONU], 1987, p. 23).

En lo anterior se manifiestan dos conceptos fundamentales: el concepto de “necesidades”, en particular las necesidades esenciales de los pobres y que el desarrollo sea duradero, no poniendo en peligro los sistemas naturales que sostienen la vida en la Tierra: atmósfera, aguas, suelos y seres vivientes.

Dixon y Fallon (1991) plantean que por razones políticas surgen numerosas definiciones de DS que responden a intereses, problemas, alcance y escala de análisis de las personas o grupos que las formulan. Actualmente es complicado desarrollar una definición universal coherente y aceptada por todos (Madroñero y Guzman, 2018).

Además, la economía neoliberal, defensora de distintas estrategias para corregir el deterioro ambiental y sostener el modelo de desarrollo y crecimiento económico considera las restricciones del medio natural actuales como reto para la ciencia y la tecnología, y apuesta por “proponer procesos productivos más eficientes en términos ecológicos, mientras el mercado asigna valores a los recursos naturales escasos” (García, 2003, p. 27).

Desde los movimientos sociales, las propuestas consideran el DS como una alternativa al modelo de desarrollo dominante y con una orientación integral que incluye entre otros procesos la: “transformación de los patrones de uso de los recursos naturales, democratización efectiva, mayor participación y control ciudadano, reorientar el desarrollo científico y tecnológico, crear un orden económico alternativo” (García, 2003, p.28). Sin embargo, es posible buscar algunos puntos de acuerdo en cuanto a que, un concepto de sostenibilidad de la agricultura debe ir vinculado “a las teorías ecológicas del siglo XX (Teoría de los ecosistemas) observando tres objetivos fundamentales: conservación de recursos naturales y protección del medio ambiente, viabilidad económica y equidad social” (De las Heras et al., 2003, p. 18).

## **La Agricultura Alternativa (AA) y sus enfoques**

Como parte del paradigma alternativo frente al modelo de la revolución verde, responsabilizado categóricamente de la crisis global, se ha propuesto un conjunto de agriculturas diferentes a ella, aunque tienen la dificultad de que expresan distintas interpretaciones desde las más agronómicas hasta las más sociológicas y antropológicas.

Dentro de lo que se entiende por Agriculturas Alternativas (AAs) se pueden encontrar gran variedad de tipos y enfoques con énfasis particulares reconocidos internacionalmente. Se puede reconocer una tradición productiva inspirada en lo indígena que mantiene una estrecha relación con el ambiente, y con conocimiento ecológico profundo y contenidos espirituales.

Otro énfasis se puede ubicar la tradición con mirada agronómica, caracterizada por la búsqueda de soluciones a los problemas generados por la revolución verde, con medios biológicos y diseños arquitectónicos del agro sistema que evitan superar las pérdidas económicas producidas por plagas y enfermedades.

Por otra parte, tenemos una propuesta de agricultura usando preparados orgánicos, con certificación, local o internacional, que busca ventajas económicas por el sobre precio de sus productos a partir de la condición de libres de plaguicidas y amigabilidad con el ambiente.

Finalmente, y acudiendo a conceptos de carácter ecológico, se impulsan procesos que visualizan la biodiversidad productiva como el eje para lograr una agricultura que permita generar una alimentación suficiente y de calidad. Se aprovechan las relaciones y energías que se han logrado identificar en los diversos ecosistemas, con baja intervención humana (menor uso de mano de obra), no uso de ningún preparado y manejo de la fertilidad natural de los suelos.

Entonces, se reconocen diferentes formas de AA en nuestro territorio, se caracterizan por seguir enfoques inspirados en perspectivas más eclécticas, donde distintos conceptos y técnicas, se conjuntan en la práctica.

### ***La Agricultura Ecológica***

En la perspectiva europea, podemos acudir al concepto acuñado en el medio académico español, para el que

La Agricultura Ecológica comprende un conjunto de técnicas normalizadas que van encaminadas a la producción de alimentos con aportación de escasos insumos, de alta calidad. La producción ecológica está basada en el principio de no utilizar productos orgánicos de síntesis (plaguicidas, fertilizantes) y en la necesidad de conservar y mejorar, en la medida de que ello sea posible, las propiedades de los suelos agrícolas (De las Heras et al., 2003, p. 9).

En una perspectiva más latinoamericana, destaca el esfuerzo de conceptualización de Altieri que intenta trascender aspectos meramente técnico-productivos y lo plantea de la siguiente manera:

... el estudio de la agricultura desde una perspectiva ecológica se denomina “Agroecologías” (...) un marco teórico para analizar los procesos agrícolas de manera amplia: considera a los ecosistemas agrícolas como las unidades fundamentales de estudio; y en estos sistemas, los ciclos minerales, las transformaciones de la energía, los procesos biológicos y las relaciones socioeconómicas son investigados y analizados como un todo. Entonces... “la investigación agroecológica le interesa no sólo la maximización de la producción de un componente particular, sino la optimización del agroecosistema total (Nicholls y Altieri, 2000, pp. 14-15).

En una perspectiva de movimiento social, Green Peace ve la agricultura ecológica como un “sistema de agricultura y alimentos que respeta los principios de la Agroecología, las culturas y sociedades, es justa y sistémica, diversa; ... se nutre de conocimiento profundo, requiere de pocos elementos externos y combustibles fósiles” (Green Peace, 2015, p. 11).

Se debe reafirmar que “con la AE se consigue producción alimentos sanos, en cantidades y de calidades adecuadas, desencadenan procesos que transforman las personas rescata el conocimiento



tradicional, desarrolla destrezas y capacidad de autodeterminación y de reivindicación democrática y participación local” (Rodríguez y Hesse, 2010, p. 26).

### ***Permacultura***

Se entiende como agricultura permanente; concepto desarrollado alrededor de 1975 por los australianos Holmgren y Mollison. Trata sobre el diseño de medioambientes humanos sostenibles, su filosofía habla acerca de sistemas ecológicamente correspondientes y económicamente viables que provean para las propias necesidades, no exploten y contaminen y son sostenibles a largo plazo (Mollison y Slay, 1994, p. 1).

Parte de una ética que “cuida la tierra, cuida la gente y distribuye el tiempo sobrante, el dinero y los materiales para esos fines” (Mollison y Slay, 1994 p. 3).

Se define como “el diseño consciente de paisajes que imitan los patrones y las relaciones de la naturaleza, mientras suministran alimento, fibras y energía abundantes para satisfacer las necesidades locales” (Holmgren, 2007., p. 3).

### ***La Agroecología***

“Es un enfoque de la agricultura más ligado al ambiente y más sensible socialmente, centrado en la producción y en la sostenibilidad ecológica del sistema de producción” (Hetch, 2002, p. 2).

Para Gliessman, a partir de la crisis que le da origen, la Agroecología cumple la tarea de “unificar dos disciplinas... el estudio de los procesos ecológicos en los agroecosistemas; y actúa como un agente de cambio que busca la transformación social y ecológica que debe ocurrir para que la agricultura se desarrolle realmente sobre bases sostenibles” (Gliessman, 2002, p. 14).

En Agroecología en un campo ocurren diversos ciclos. Su marco analítico obedece a la teoría de sistemas, considera la parcela como un agroecosistema que integra diversos factores que afectan la agricultura. Allí, los agroecosistemas son ecosistemas semi-domesticados con algunas características fundamentales: (a) requieren de fuentes auxiliares de energía, (b) su diversidad puede ser más reducida

que otros ecosistemas, (c) los animales y plantas que dominan son seleccionados artificialmente, y (d) los controles al sistema son en su mayoría externos (Hetch, 2002, pp. 3-4).

### ***Agricultura Biodinámica***

«Biodinámico» viene de dos palabras griegas: «bios», vida y «dynamis» energía: trabajo de acuerdo con las energías que crean y mantienen la vida. El método implica fabricar abonos orgánicos, de respetar principios para la salud de la tierra y de las plantas, y una nutrición sana para los animales y personas (Pfeiffer, 1986, p. 3).

El método biodinámico surge en 1922, a con aportes del filósofo croata Rudolf Steiner, fundador de la Antroposofía, un movimiento espiritual que pretende rescatar a la humanidad de las consecuencias del materialismo y el pesimismo de la época.

El método provocó el surgimiento de un movimiento biodinámico, a partir un grupo de conferencias de Rudolf Steiner en 1924, en Koberwitz, Silesia (Koepef, 1981, p. 7).

Steiner plantea que, en las prácticas agrícolas, ninguna acción se oponga al todo (cosmos), para evitar la degeneración (pérdida nutricional) de los alimentos y de la Tierra.

En la Agricultura Biodinámica se habla de "organismo-granja" con atributos de cualquier organismo vivo: auto regulación, crecimiento, desarrollo y reproducción (Koepef, 1981, p. 18).

### ***Agricultura Natural***

Esta Agricultura fue creada y difundida por el japonés Masanobu Fukuoka, a partir de la publicación de su libro *The One-Straw Revolution. An Introduction to Natural Farming*. Se sustenta en estos principios: no labrar, no fertilizar, no usar plaguicidas, no deshierbar y no podar. A esto le llamó: "el método sin hacer nada" (Fukuoka, 1999).

Fukuoka siembra dos cultivos en el año: arroz en el verano, cebada y centeno en el invierno, coloca la paja del cultivo precedente, una cubierta de trébol blanco y una aspersión de estiércol de aves de corral, riega comprimidos de barro conteniendo semillas, y la paja esparcida controla otras plantas y

con el método cultivó cereales con rendimientos comparables a los de cultivos intensivos (Fukuoka, 1999, p. 20).

### ***Agricultura Orgánica***

El término se atribuye al profesor británico Sir Albert Howard, quien en su obra central “testamento agrícola”, de 1940, plantea que:

“la Madre Tierra nunca intenta trabajar sin ganado; siempre produce cosechas mixtas o combinadas; hace grandes esfuerzos para preservar el suelo y evitar la erosión; los residuos combinando vegetales y animales son convertidos en humus; nada se pierde; los procesos de crecimiento y de desintegración se equilibran entre sí; las reservas de fertilidad son siempre amplias; se almacena el agua lluvia con el mayor cuidado; tanto las plantas como los animales se protegen solos contra las enfermedades” (Howard, 1940, p. 21).

Así propuso una forma de cultivar donde hubiera plantas y animales, suelo cubierto, autofertilización, autorregulación de insectos, hongo y otros, plantas siempre junto con animales; muchas especies de plantas y de animales, reunidas.

### **Acerca del enfoque cualitativo en la investigación**

Para Guerrero, la metodología de investigación cualitativa parte de principios teóricos como la fenomenología; práctica que aspira al conocimiento estricto de los fenómenos (las cosas tal y como se muestran y ofrecen a la consciencia). Su búsqueda es la comprensión y profundización de los fenómenos, analizándolos desde la perspectiva o percepción de los participantes en su relación con el entorno (Guerrero, 2016, pp. 2-3).

En el enfoque cualitativo, los estudios desarrollan preguntas y problemas de investigación, antes, durante y después de la recolección y el análisis de los datos (Hernández et al., 2010, p. 7).

Además, se parte de que el conocimiento académico se trabaja en paridad con el conocimiento de los

otros participantes ubicados en su contexto, buscando respuestas “dialógicas” a los problemas (Corona, 2019, p. 9).

Es un enfoque apropiado, como lo plantea Guerrero (2016, p. 3) cuando se busca comprender la perspectiva de personas o grupos a los que se investigará, acerca de los sucesos que los rodean, ahondar en sus experiencias, opiniones, conociendo de esta forma cómo subjetivamente perciben su realidad.

Para Dobles (2018), la investigación cualitativa se caracteriza así:

- Enfatiza el estudio de los fenómenos sociales en su entorno natural.
- Le da primacía a lo subjetivo sobre lo objetivo.
- Explora el significado del actor.
- Muestra predilección por la observación y la entrevista abierta.
- Usa lenguaje simbólico denso (p. 16).

### ***La entrevista a profundidad***

Esta técnica de investigación cualitativa consiste en construir paso a paso y minuciosamente, la experiencia del entrevistado, bajo el modelo de conversación entre iguales. Los datos surgen, poco a poco y permiten comprender las perspectivas que tienen los entrevistados respecto de momentos de sus vidas, experiencias o situaciones, expresadas con sus propias palabras (Robles, 2011, pp. 40-41).

En la entrevista a profundidad es posible subrayar los siguientes componentes (Ortez, 2016, p. 76):

1. Interacción verbal cara a cara.
2. Indagación exhaustiva.
3. Acercamiento al objeto de estudio.
4. Hablar libremente.
5. Motivaciones, creencias y sentimientos sobre un tema.

### ***La sistematización como metodología de investigación cualitativa.***

En la sistematización se asume que la teoría y la práctica son parte del mismo proceso investigativo y de producción de conocimiento. Es de carácter complejo, y los conceptos teóricos no anteceden a la práctica ni la determinan (Corona, 2019).

Como lo plantea Dobles (2018) sistematizar experiencias es más que organizar o clasificar datos o informaciones. Propone cinco campos a los que los procesos y productos de sistematización sirven: (a) comprender más profundamente nuestras experiencias y poder mejorarlas, (b) intercambiar y compartir aprendizajes con experiencias similares. (c) contribuir a la reflexión teórica con conocimientos desde experiencias, (d) retroalimentar orientaciones y directrices de proyectos o instituciones desde experiencias particulares, (e) fortalecer la identidad colectiva de una institución u organización.

Autores como Jara (1994) hacen diferencia entre sistematización de información, y sistematización de experiencias, entendiendo estas últimas como procesos históricos y complejos en los que intervienen diferentes actores y que se llevan a cabo en un contexto económico, social y cultural determinado, y en situaciones organizativas o institucionales particulares.

Siguiendo la metodología propuesta por Jara (1994), la sistematización se realiza en un proceso de 5 pasos

#### **El punto de partida: la experiencia.**

Aquí se reúne información de quienes han participado en el surgimiento y desarrollo del proceso, los contenidos aportados por los actores con conocimiento y los documentos que dan fundamento teórico al proceso.

#### **Formulación de un plan de sistematización.**

Para esto se responde a las siguientes preguntas:

1. ¿Para qué queremos sistematizar? (Definir el objetivo).
2. ¿Qué experiencia queremos sistematizar? (Delimitar el objeto)

3. ¿Qué aspectos centrales nos interesan más? (Precisar un eje de sistematización)
4. ¿Qué fuentes de información tenemos y cuáles necesitamos?
5. ¿Qué procedimiento concreto vamos a seguir y en qué tiempo?

### **Recolección de información.**

Se realiza el trabajo de campo y luego la síntesis e interpretación.

En la recuperación del proceso vivido se realizan dos pasos: (a) reconstruir la historia de la experiencia, y (b) ordenar y clasificar la información.

Se selecciona y caracteriza el conjunto de fuentes, población y contenidos específicos a investigar: (a) la fuente documental (textos fundamentales en cada época, revistas sobre los temas, marcos teóricos de investigaciones cercanas al tema, otras publicaciones que han influido, (b) la fuente testimonial dada por informantes.

### ***Los instrumentos.***

- La entrevista a profundidad.
- La observación participante.
- Las matrices de ordenamiento e integración de la información.

Las reflexiones de fondo:

- a)** Procesos de análisis, síntesis e interrelaciones.
- b)** La interpretación del fenómeno.

### **Identificación de aprendizajes.**

En lo operativo se usa la herramienta triple diagnóstico, como lo plantea (Bickel, 2023, pps. 4-5) partiendo de que la realidad se transforma de manera dialéctica, el triple diagnóstico, como método dialéctico de análisis de esta, permite visualizar los principales retos para lograr cambios en ella. Por ello se abordan tres dimensiones:

1. El punto de partida es la PRÁCTICA: social, histórica y cotidiana, acciones de los actores, el entorno o medio en el cual viven y trabajan los actores.
2. EL CONTEXTO (social, político, económico, medioambiental, cultural): las principales ideas, aspiraciones, concepciones que impulsan el quehacer de los actores en el contexto y con su práctica.
3. LAS CONCEPCIONES: aquí se aborda todo el universo simbólico de los actores: motivaciones, creencias, valores, al menos.

Es necesario advertir que la sistematización es un diálogo y confrontación de percepciones de diferentes actores, por lo que las contradicciones en estas son parte del mismo proceso y no un ámbito de incoherencia de este.

### **Capítulo III. Metodología**

La metodología elegida para la investigación fue la cualitativa, con algunos elementos cuantitativos que contribuyeron a la obtención de los productos comprometidos en los objetivos y para someter a análisis el problema de investigación. Para la recolección, ordenamiento, análisis y obtención de aprendizajes se usó la propuesta de Jara (1994):

Durante las diferentes fases del proceso se revisó literatura que permitió aclarar conceptos y argumentar hallazgos que se fueron dando.

La columna vertebral de la investigación fueron las entrevistas a profundidad con expertos en el tema que fueron seleccionados según criterios que se citarán más adelante (Anexo1). Las entrevistas se hicieron presencial o virtualmente, a partir de las posibilidades de cada uno de los expertos. Luego se transcribieron y se organizó la información siguiendo los objetivos y productos definidos de previo y que estaban contenidos en las entrevistas.

Dadas las características de la metodología en el transcurso del trabajo de campo surgieron temas y aspectos de interés que se incorporaron en el ordenamiento, síntesis e interpretación de la información obtenida. A partir de allí se identificaron conclusiones y surgieron recomendaciones que son el principal aporte de la investigación. A continuación, se explica el proceso metodológico, paso a paso.

#### **Selección de actores**

Se seleccionó un grupo total de 23 personas, todas con la condición de expertos en el tema de AAs. Cada persona experta emitió sus opiniones a título personal, dejando claro que lo expresado no representa, necesariamente, la posición de institución, organización o empresa en la que trabaja o ha trabajado. Se eligió a integrantes de los principales grupos de actores relevantes en el proceso de investigación (Tabla 1). El grupo estuvo compuesto por: seis personas agricultoras, 3 personas vinculadas a universidades públicas, 3 integrantes de ONGs de acompañamiento a experiencias de



Agriculturas Alternativas (AAs), 3 personas vinculadas a la cooperación internacional no estatal, 3 funcionarios del Estado, 3 personas vinculadas a agencias certificadoras y 2 personas ligadas a empresas de acopio y comercialización de productos de las AAs.

Además, se estableció que los diferentes grupos debían representar diferentes épocas de desarrollo de las AAs, definidos *a priori*: el momento inicial, un momento intermedio y otro más reciente.

Finalmente se hizo un esfuerzo, en la medida de lo posible, para incluir en el grupo a mujeres, protagonistas de las AAs.

**Tabla 1**

*Composición del grupo de actores informantes para la investigación*

<b>Actor</b>	<b>Inicios</b>	<b>Intermedios</b>	<b>recientes</b>	<b>Mujeres</b>
6 personas agricultoras	2	3	1	2
3 personas académicas	2	1		1
3 personas de ONGs acompañantes	1	1	1	0
3 personas de agencias de cooperación internacional	1	1	1	1
3 personas funcionarias del Estado	1	1	1	0
3 personas de agencias certificadoras de AO	1	2	0	1
2 personas ligadas a empresas que comercian productos ecológicos	1		1	0
<b>Totales</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>5</b>

Fuente: Elaboración propia, 2023.

Se priorizó que el mayor número de actores involucrados en el proceso correspondiera a agricultores, el doble de los demás grupos, con el fin de contar con una mayor información de ellos y sus prácticas en las diferentes AAs, considerado un elemento central en la investigación. Para la selección de

ese grupo se usó una adaptación del método propuesto por Canuto (1998.) cuyos criterios se mencionan a continuación (Tabla 2).

**Tabla 2**

*Criterios generales para la selección de las personas agriculturas a entrevistar*

---

*Criterio: Diferentes condiciones materiales y/o limitaciones ecológico-económicas*

Ecológicas: Arreglos espaciales en sus parcelas                      Económicas: disponibilidad de recursos naturales y de capital

*Criterio: Sentido del mercado para los diferentes sistemas*

Experiencias de mercado    Participación estratégica      No participación

*Criterio: Diferentes estilos/grupos de AA*

Grupos	Estilos
Agricultura ecológica familiar (autoconsumo)	Agricultura ecológica de mercado
	Estilos emergentes: sistemas intervenidos para frenar deterioro e incrementar su débil sustentabilidad.
	Estilos clásicos (orgánico, biodinámico, Permacultura)
	Agroforestería sucesional.

---

Fuente: Elaboración propia, 2023, con base en la propuesta de Canuto, 1998.

En el resto de los casos, exceptuando las personas ligadas empresas, se eligió un grupo que representara la mitad del grupo de personas agricultoras, además, con el criterio de que representaran las diferentes épocas, definidas *a priori*: los inicios, época intermedia, y los involucrados más recientemente.

Para quienes aportaron desde la perspectiva de las empresas de acopio y comercialización, se planteó que, siendo el sector más pequeño del grupo, estuviera representado por 2 personas. Además, temporalmente se decidió que las personas representaran la época inicial y final del proceso.

## **Formas de recopilación de información**

### ***Entrevistas a profundidad***

A los actores seleccionados se les entrevistó en sus fincas, casas de habitación, o usando la plataforma virtual ZOOM, de manera que el espacio de la entrevista les fuera lo más cómodo posible.

La entrevista a profundidad tenía diseñada una guía de preguntas y temas específicos de interés de cada actor (Ver ejemplo de guía de entrevista en el Anexo 2), siguiendo los objetivos de la investigación y enfatizando en la información que posee cada actor, en dependencia de su posición, realidad e intereses en relación con el tema.

Cada entrevista tuvo una duración mínima de 1 hora y máxima de 3 horas 39 minutos. Para la información cualitativa, de la entrevista se extrajeron aspectos relevantes: la fecha aproximada en que empezó a vincularse en la AA, la exploración de motivaciones para incorporarse a estas formas de agricultura, momentos relevantes que marcaron distintos periodos en la experiencia, influencia de otros actores en el proceso persona (Anexo 1).

Los temas se refirieron a los planos social, económico y tecnológico, con el fin de visualizar la influencia de los actores individuales y grupos, en el periodo en estudio. De la entrevista se obtuvo información cuantitativa y cualitativa de los actores. Cuando fue requerido, los datos cuantitativos individuales fueron promediados. Así se calcularon porcentajes de producción para autoconsumo y para venta, ventas en mercados locales, nacionales e internacionales.

La información de las entrevistas se transcribió, a partir de las notas del entrevistador y con apoyo de grabaciones que fueron realizadas a cada entrevistado. Posteriormente lo planteado por cada informante fue registrado en un cuadro matriz, por actor, que se construyó a partir de temas planteados y productos esperados, hacia una visión de las percepciones de cada persona entrevistada y del grupo del cual forma parte. Los temas para organizar la información fueron: por un lado, la identificación de diferentes periodos vividos por los informantes y luego: las características generales de cada periodo, las

motivaciones para el involucramiento de los informantes la dimensión económica de cada periodo del proceso, el contexto local y nacional de cada periodo, los conceptos que estaban presentes en cada periodo y las necesidades de políticas a implementar por parte del Estado y la cooperación internacional.

### ***Observación in situ***

En el caso de personas con experiencias productivas, se recorrieron 5 de las 6 parcelas o espacios donde cultivan, para conseguir mejor comprensión de las cosas planteadas en las entrevistas. En cuanto a algunas personas no agricultoras, identifican y recomiendan desde la experiencia personal y en sus lugares de trabajo, libros, artículos, materiales y documentos que dan cuenta de aspectos que van narrando en las entrevistas.

### ***Investigación de fuentes documentales***

En la investigación, de previo al trabajo de campo y durante el procesamiento de la información de recogida, se ubicaron fuentes documentales que existen en archivos de diferentes actores: artículos y documentos elaborados por académicos y ONGs, informes de investigación de instituciones públicas y privadas, vinculadas a las AAs, escritos en diferentes periodos, materiales de apoyo usados en procesos de formación y acompañamiento a agricultores individuales y grupos de estos.

Finalmente se analizaron algunos documentos de terceras personas, a sugerencia de algunas de las personas entrevistadas.

### **Análisis de la información**

#### ***Información cualitativa***

A partir del objetivo, objeto, eje de sistematización y la captura de la información de campo se procedió a ordenar e interpretar dicha información. Esto consistió en la recuperación del proceso vivido:

1. Reconstruir la historia de la experiencia, y
2. Ordenar y clasificar la información.

Esta etapa consistió en vaciar el contenido del trabajo de campo en las matrices de ordenamiento e integración de la información (Ver ejemplo de matriz de ordenamiento en Anexo 4).

Posteriormente, las reflexiones de fondo consistieron en:

- a. Procesos de análisis, síntesis e interrelaciones. Como resultados, para esta investigación, se señalaron, características generales de cada uno de los periodos identificados, las motivaciones de los actores para desarrollar su práctica en cada periodo, los elementos del contexto que influyeron en las prácticas de los periodos, los conceptos presentes en la reflexión de los actores en los periodos. Además, las inversiones realizadas por quienes han promovido las AAs, el destino de la producción de las AAs en cada periodo y finalmente las necesidades que deben satisfacer el Estado y la cooperación internacional para el impulso de las AAs.
- b. La interpretación de lo encontrado. Se respondió a la cuestión de ¿Por qué sucedió lo encontrado? Aquí se vieron tendencias, énfasis de las prácticas presentes, comportamientos de los actores, avances y dificultades más importantes, para cada uno de los periodos.
- c. Identificación de aprendizajes. En este apartado se extrajeron las principales conclusiones del proceso investigativo, surgidas de los testimonios de los actores del proceso con sus miradas particulares, desde sus prácticas y concepciones con que operan.

### ***Información cuantitativa***

Para los elementos cuantitativos se definieron y consultaron con los actores: a las personas vinculadas a las agencias de cooperación, la Inversión anual de cooperación internacional en dólares de los Estados Unidos, al Estado, con una percepción de todos los actores en cuanto al esfuerzo institucional. También, al conjunto de actores se consultaron las variables: principales impactos económicos de la inversión en la dinámica del sector y el destino de la producción en porcentaje para el consumo y el porcentaje para el mercado, Para esta última variable, se aplicó una escala que asignó un porcentaje distribuido a los dos segmentos del mercado en cada uno de los 4 periodos.

## Capítulo IV. Resultados y discusión

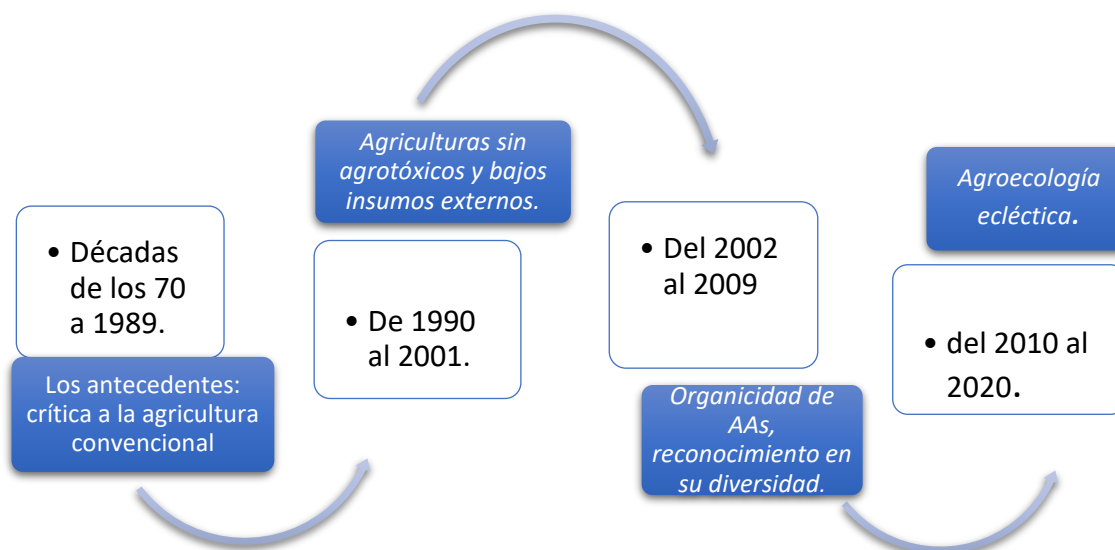
Tomando como elemento fundamental el análisis de las entrevistas a profundidad con fundadores e impulsores expertos, de los más importantes, en el desarrollo de las AAs, elegidos por su trayectoria en el surgimiento y desarrollo de este proceso y referenciados en el Anexo 1, se obtuvieron los resultados que ahora se discuten, complementados con información procedente de diversos documentos que se citan en diferentes momentos, a lo largo del texto, y que dan soporte a los hallazgos en torno a las AAs entre 1980 y 2020.

### El desarrollo de las AAs: periodos y características

En los 40 años de surgimiento y desarrollo de las AAs estudiados hubo hitos que marcaron un cambio de época, estos se han considerado como los que hicieron la diferencia entre un periodo y el siguiente, periodización que se presenta en la Figura 1:

**Figura 1**

*Línea de tiempo del desarrollo de las AAs en Costa Rica*



Fuente: Elaboración propia, 2023.

La línea de tiempo se elaboró con base en la información ofrecida por los y las expertas entrevistadas (Ver detalle en Anexo 3). Se puede ver que el surgimiento y desarrollo de las AAs, en Costa Rica, ha experimentado cuatro periodos, a saber:

El primer periodo, en adelante periodo 1, lo caracteriza el proceso que inició en los años 70, con las preocupaciones ambientales y la crítica a la revolución verde por sus efectos negativos, como lo plantea Jaime García en entrevista realizada en Sabanilla de Montes de Oca, 14 de abril de 2022<sup>3</sup>. Este periodo se extiende hasta finales de los años 80, y durante su tránsito se sentaron las bases del proceso de implementación de las AAs. Este periodo se ha nombrado como: Los antecedentes: crítica a la agricultura convencional.

El segundo periodo se ubica entre 1990 y el 2001, coincidiendo con el surgimiento de muchas y muy diversas experiencias de AAs. Estas experiencias, se ha caracterizado por el aprovechamiento de los recursos y conocimientos locales, y por la presidencia de los agrotóxicos. A este periodo, se le ha llamado: agriculturas sin agrotóxicos y de bajos insumos externos.

El periodo 3, ubicado entre 2002 y 2009, lo caracteriza la estructuración de procesos organizativos y el surgimiento de legislación en torno a algunas de las expresiones de las AAs. Por ello se le nombra como: organicidad de AAs, reconocimiento en su diversidad.

Culminando la línea de tiempo, el periodo 4, que transcurre entre 2010 y 2020, se conoce como el del desarrollo de muchas y muy diversas expresiones de las AAs. Estas expresiones se van identificando con la Agroecología, pero por su heterogeneidad y expresiones creativas se les ha denominado de Agroecología ecléctica, ello reafirma que lo que se encuentra, actualmente, como AAs es una expresión heterodoxa.

---

<sup>3</sup> Entrevista con Jaime García, realizada el 14 de abril del 2022 en Sabanilla de Montes de Oca, desde la plataforma ZOOM. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca del experto, ver Anexo 1.

### **Periodos por los que ha transitado el proceso de desarrollo de las AAs**

Como se explicó antes, en el transcurso de los 40 años, fue posible identificar 4 periodos distintos marcados por rasgos específicos los cuales se describen a continuación (Tabla 3).

**Tabla 3.**

*Aspectos que sustentan la línea de tiempo en el desarrollo de las AAs en Costa Rica, desde las percepciones de los actores vinculados*

<b>Periodo 1. Los antecedentes: crítica a la agricultura convencional.</b>	<b>Periodo 2. Surgen experiencias de Agriculturas sin agrotóxicos y bajos insumos externos.</b>	<b>Periodo 3. Organicidad de las AAs y reconocimiento en su diversidad.</b>	<b>Periodo 4. Involucramiento Estatal y regulación. “Agroecología ecléctica”.</b>
<i>Desde la década de los años 70, hasta 1989.</i>	<i>Va desde 1990 hasta el 2001.</i>	<i>Desde el 2002 hasta el 2009.</i>	<i>Va desde el 2010 al 2020.</i>
Los actores, individuales y grupos, exploran formas de AA, surgen experiencias individuales y familiares, agricultores hacen investigación, académicos conocen literatura afín, influyen personas agricultoras innovadoras, ONGs de acompañamiento y agencias de cooperación internacional.	Experiencias familiares de AAs crecen por la experimentación constante, son diversas y responden al contexto. La respuesta al entorno determina, en vez de algún a modelo teórico o enfoque. Construyen conocimiento desde la práctica. Varias de las propuestas aspiran al desarrollo alternativo.	Surgen redes de AAs y movimientos agrupan a diferentes actores (personas agricultoras, la academia, ONGs, agencias de certificación orgánica), se hacen más visibles empresas y hay procesos de incidencia hacia el Estado.	Diversas experiencias familiares, de organizaciones de productores y empresas, constituyen la “Agroecología ecléctica”, muy variada y diversa. Están consolidados mercados locales y el Estado se involucra regulando parte de la actividad.

Fuente: Elaboración propia, 2023.

#### **Periodo 1**

El periodo que va desde la década del 70 hasta 1989, lo caracterizamos por la presencia de actores pioneros. En primer lugar, las personas agricultoras individuales y sus grupos, las ONG de apoyo a lo alternativo y, según lo expresa J. García (2022), también se involucran personas académicas con inquietudes por la crisis ambiental y del mundo rural. También hubo presencia de algunas agencias de cooperación internacional.



La época se distingue por una fuerte crítica de los actores al modelo de agricultura vigente en ese momento, dependiente de insumos externos: uso de agrotóxicos, fertilizantes, alta roturación de los suelos, monocultivos, todo ello en el contexto de crisis del capitalismo de los 80s. En este periodo, se refleja, en la práctica de las AAs, la ausencia de empresas interesadas en el sector, el Estado jugó un rol muy modesto, así como las agencias certificadoras, las que aparecen son extranjeras, y se encargaron de facilitar el comercio de productos orgánicos hacia Estados Unidos y Europa (IBS Soluciones Verdes, 2013, pp. 18-19).

## **Periodo 2**

Desde 1990 hasta el 2001 fueron reconocidas experiencias de AAs, que, aunque surgidas en el periodo anterior, empezaron a mostrar su potencial y exhibieron algunos éxitos. Según algunos de sus gestores como comentó Margarita Bolaños en Cot de Cartago, en entrevista realizada el 3 de mayo de 2022<sup>4</sup> quien formó parte de TEPROCA, W. Jiménez (2022), coordinador de COPROALDE y Walter Rodríguez, entrevistado en Bribri, Talamanca el 20 de agosto del 2022<sup>5</sup> integrante de APPTA, se veían estas agriculturas, como procesos en la vía del desarrollo alternativo (experiencias de hortalizas orgánicas, la agricultura indígena, rescate, por parte de académicos, de prácticas ancestrales, además, hay prácticas de grupos de familias y comunidades que no se involucraron en la revolución verde). Todo ello se contrapuso al modelo agroexportador promovido oficialmente. El Estado se percibía preocupado por el éxito de su estrategia de diversificación de la oferta exportable y sólo envió algunas señales al sector de AAs sugiriendo que su producción podía certificarse y exportarse.

---

<sup>4</sup> Entrevista con Margarita Bolaños, realizada el 3 de mayo del 2022 en Cot de Cartago, desde la plataforma ZOOM. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca de la experta, ver Anexo 1.

<sup>5</sup> Entrevista con Walter Rodríguez, realizada el 20 de agosto del 2022 en Bribri, Talamanca, desde la plataforma ZOOM. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca del experto, ver Anexo 1.

### Periodo 3

En este periodo -2002-2009- se puede observar un grupo vigoroso de experiencias de carácter muy diverso, en contextos ecológicos como las tierras volcánicas del Valle Central, el trópico húmedo caribeño, el Valle del General-Coto Brus. Algunas experiencias presentan lógicas familiares como los casos de Hannia Villalobos, quien lo narra en la entrevista realizada en Tierra Blanca de Cartago el 2 de mayo del 2022<sup>6</sup> y Roger Álvarez en entrevista realizada en Oriente de Nicoya el 22 de febrero del 2022<sup>7</sup>. Hay otras experiencias más empresariales como lo plantea W. Rodríguez (2022) y Carlos Solano en entrevista realizada en la Legua de Aserrí el 4 de mayo del 2022<sup>8</sup>, en los casos de APPTA y AFAORCA. Además de la organización para producir, se consolidaron espacios de articulación para la generación de conocimiento e incidencia frente al Estado, con resultados apreciables: legislación y reglamentación, al menos. Entre ellos se encuentran las experiencias del MAOCO y PIDAASSA que permitieron el encuentro de grupos de personas agricultoras y técnicas alrededor de aspectos tecnológicos y políticos de la actividad. Se consolidó la certificación para la agricultura orgánica, pues para su desarrollo era fundamental que funcionara bien la certificación. El Estado, mediante programas cercanos a las AAs, se empezó a hacer visible, aunque de manera bastante modesta, con la asignación de funciones al PNAO, al programa de agricultura conservacionista y la aprobación de legislación para la promoción de la AO, en comparación con los esfuerzos hacia la agroexportación con inversiones para la investigación agrícola, inteligencia de mercados y el fortalecimiento de instancias como COMEX.

---

<sup>6</sup> Entrevista con Hannia Villalobos, realizada el 2 de mayo de 2022 en Tierra Blanca de Cartago, desde la plataforma ZOOM. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca de la experta, ver Anexo 1.

<sup>7</sup> Entrevista con Roger Álvarez, realizada el 22 de febrero del 2022 en Oriente de Nicoya. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca del experto, ver Anexo 1.

<sup>8</sup> Entrevista con Carlos Solano, realizada el 4 de mayo del 2022 en La Legua de Aserrí, desde la plataforma ZOOM. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca del experto, ver Anexo 1.

#### **Periodo 4**

A este periodo del 2010 hasta el 2020, el autor lo llama de “Agroecología ecléctica”, por aspectos ya mencionados. La mayoría de los actores perciben la práctica de las AAs en tres direcciones: la primera trata de evitar el encasillar las AAs en un enfoque, o definición o etiquetándola en alguno de los conceptos más conocidos. En esta dirección se busca no limitar la creatividad y la posibilidad de innovación de las personas agricultoras, al respecto y en palabras de María Luisa Arroyo, en su entrevista del 24 de abril del 2022 en Finca 6 de Sarapiquí<sup>9</sup> “la agricultura del corazón que, debe cuidar, hablar, proteger, experimentar la ternura y la alegría de ver lo que se siembra sin necesidad de envenenar”. Por otro lado, hay muchas referencias a la Agroecología, más que como práctica productiva como estilo de vida desde lo rural, lo que también involucra la población urbana.

Los mercados locales en diferentes lugares del país se tornan más vigorosos coincidiendo con algunas referencias en la literatura (IBS Soluciones Verdes, 2013, p. 25). Finalmente se encuentra el enfoque de producción orgánica, preocupado por la consolidación de la agricultura certificada (con certificación participativa para el mercado local como alternativa), pero que la actividad se regule y que el Estado sea garante, y con ello evitar el riesgo de que Costa Rica pueda perder su condición de tercer país, frente a la Unión Europea (UE). Precisamente, en este periodo y en esta última perspectiva, las agencias certificadoras y el Estado, deben jugar un papel de entes reguladores.

#### ***Características de los periodos de desarrollo de las AAs***

La caracterización de los periodos identificados, según la experiencia vivida por los diferentes actores, se plantea en la Tabla 4. Estas agriculturas, en sus diferentes periodos, exhiben algunos atributos que las caracterizan. Se anotan aquellos que se consideran más relevantes para cada periodo.

---

<sup>9</sup> Entrevista con María Luisa Arroyo, realizada el 24 de abril del 2022 en Finca 6 de Sarapiquí. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca de la experta, ver Anexo 1.

Tabla 4.

*Elementos que caracterizan cada etapa en el desarrollo de las AAs en Costa Rica, según la percepción de los actores*

Periodo 1	Periodo 2	Periodo 3	Periodo 4
<p>Familias campesinas del Caribe, Cartago, Alfaro Ruiz, Aserri, que no incursionan en la agricultura convencional, con inquietudes de proteger el ambiente: se resisten, como expresa María Luisa Arroyo "a envenenar la tierra" y cultivan "Acariciando el suelo".</p> <p>Surgen experiencias en Sarapiquí, Cartago y Alfaro Ruiz, con deseos de involucrar a todos los integrantes de la familia en agricultura y de recuperar la calidad de suelo envenenado.</p> <p>Grupos de agricultores alternativos: TEPROCA fundado a inicios de los 80, en Cot de Cartago: un taller de aprendizaje horizontal entre agricultores junto con gente de Antropología, Sociología, Psicología, Agronomía y Biología de la UCR y la UNA, APOETAR y Jugar del Valle, en Alfaro Ruiz, por influencia de un voluntario japonés: Shogo Sasaki, cuya misión en Costa Rica era, según Juan José Paniagua, "convencer de la necesidad de un cambio de paradigma en la agricultura"; APTA y ANAI en Talamanca, surgidas en territorios</p>	<p>De las experiencias surgidas en el periodo anterior, se multiplican procesos de producción sin venenos.</p> <p>Consolidación y reconocimiento de experiencia tecnológicas exitosas en varios puntos del país: APOETAR, en Alfaro Ruiz, ARAO en San Carlos, AFAORCA en Acosta, APROZONOC en Oreamuno de Cartago, en Pérez Zeledón, con Montaña Verde, Asociación de productores de Cerro Negro en Guanacaste, UCANEHU, APTA y ANAI con agricultura indígena de Talamanca.</p> <p>Hay organizaciones que impulsan agricultura de bajos insumos, UPA NACIONAL en Cartago y San Carlos, en Upala, Coopellanoazul, en Guatuso, UCADEGUA, Los Chiles con UPROCHI, UPAGRA y APDE en el Caribe.</p> <p>Aumenta el número de organizaciones, ONGs y redes de agricultura y desarrollo y alternativo: continúa CEDECO, CECADE, Fundación Guilombé, CENAP, COPROALDE, CODECE.</p>	<p>Crece la agricultura que va prescindiendo de venenos y se consolida la agricultura orgánica certificada</p> <p>Se visualiza la necesidad de influir y hacer incidencia política, en esto tienen un papel el MAOCO, ONGs y redes de AAs.</p> <p>Agricultores y grupos entran a iniciativas de procesamiento y comercialización de la producción.</p> <p>La academia se plantea incursionar en el tema de manera más formal, surgen énfasis y post grados en relación con el tema.</p> <p>Se incrementa el uso de bio preparados y abonos orgánicos.</p> <p>Se plantea el concepto de una Agricultura Sostenible profundizando la Metodología de CaC.</p> <p>Nacimiento, crisis y resurgimiento de MAOCO, tiene impactos en el desarrollo, principalmente de la AO.</p>	<p>Búsqueda de nichos de mercado rentables y estables,</p> <p>Experimentos de Sistemas agroforestales sucesionales con apoyo de ONGs y cooperación internacional.</p> <p>Desarrollo de mercados locales, certificados y no certificados.</p> <p>Se implementa la certificación participativa para los mercados nacionales.</p> <p>Desde el Estado hay un reforzamiento de los marcos jurídicos, fundamentalmente en la certificación orgánica.</p> <p>Canalización de fondos públicos a experiencias, en especial de Agricultura Orgánica.</p> <p>Enfoques de trabajo territoriales y más políticos.</p> <p>Se multiplican experiencias de turismo rural vinculado a la Agroecología comunitaria.</p>

---

<p>indígenas, luego de la aparición de la <i>Monilia</i> <i>Monilophthora roleri</i>, en el cacao. Todas encuentran formas sostenibles, desde la producción y hacen agricultura según el propio contexto ecológico y cultural.</p> <p>Las ONG están profundizando y promoviendo el concepto de Ecodesarrollo, especialmente CEDECO en la cuenca del Río Candelaria.</p> <p>En las universidades unos pocos profesionales de la UNA, UCR, UNED, de áreas de Agronomía, Biología y Ciencias Sociales se involucran. Circula el Libro “La primavera silenciosa”, se introduce el concepto de Ecología Agrícola en los contenidos de la carrera de Agronomía, las Ciencias Sociales reivindican la agricultura ancestral; dando reconocimiento y profundizando estudios acerca de las agriculturas campesina-indígena.</p> <p>Representantes de agencia de cooperación no estatales: PPM de Alemania, de Países Bajos, ICCO, de Bélgica, COPIBO, apoyan las ideas en construcción.</p>	<p>El énfasis del trabajo de las ONGs centra su énfasis en manejo de suelos, diversificación, semillas. Con el apoyo de VECO/COPIBO de Bélgica y PPM de Alemania se da inicio a intercambios y encuentros bajo la metodología de Campesino a Campesino (CaC) a sus organizaciones socias y otras interesadas en el tema.</p> <p>Surge certificadora orgánica nacional, se abre competencia entre certificadoras (AO como oportunidad de mercado).</p> <p>Cooperación apoya: a. oportunidad de mercado internacional, b. agricultura para alimentos sanos.</p> <p>En el ámbito estatal, surge PNAO, programa de agricultura conservacionista, DARAQ, el CNEAO en el INA La Chinchilla.</p>
--	---

---

Fuente: Elaboración propia, 2023.

## Periodo 1

Surgen inquietudes de familias agricultoras, principalmente quienes no entraron al modelo de la revolución verde (ya citado al principio del documento) que ven como prioridad, proteger el ambiente. Ellos perciben que la deforestación, erosión, y el uso de agrotóxicos, son formas de destrucción de los suelos. En esta dirección se resisten a envenenar el suelo. Como lo expresa M. L. Arroyo (2022): “Con la experiencia de restaurar un basurero de productos químicos de una bananera, aprendimos que no es posible seguir envenenando los suelos”. Unido a eso, otros, que, no necesariamente se dedican a la producción en lo cotidiano, se percatan, como lo expresa L. Villalobos (2022), que hay un sector de la pequeña producción que “cultiva de tal forma que se percibe que están acariciando el suelo”.

Personas, más dedicadas al cultivo de hortalizas toman conciencia de que el uso de agrotóxicos separa a la mayor parte de la familia de las labores agrícolas y deciden abandonar la agricultura con plaguicidas, para involucrar a parejas e hijos, en tareas agrícolas. Algunos, con el deseo de recuperar la calidad de sus suelos, se van saliendo del modelo de la revolución verde y se incorporan al nuevo proceso.

En este periodo surgen grupos de agricultores y personas vinculadas, que perciben que el modelo de la revolución verde les desfavorece. Ensayan prácticas orientadas hacia la construcción de un modelo de desarrollo alternativo: grupos como TEPROCA, en Cot de Cartago, surgido a inicios de los años 80, como primer experimento de taller de aprendizaje horizontal entre agricultores junto con gente de Antropología, Sociología, Psicología, Agronomía y Biología de la UCR y la UNA, Jugar del Valle y APOETAR, en el municipio de Alfaro Ruiz, influenciados por la presencia de un voluntario enviado por la cooperación estatal japonesa: Shogo Sasaki, cuya misión en Costa Rica era, según comentó Juan José Paniagua en entrevista realizada en Laguna de Alfaro Ruiz, el 30 de Julio del 2022<sup>10</sup> “convencer de la

---

<sup>10</sup>Entrevista con Juan José Paniagua, realizada el 30 de julio del 2022 en Laguna de Alfaro -Ruiz. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca del experto, ver Anexo 1.

necesidad de un cambio de paradigma en la agricultura”, junto a la crisis que estaban viviendo muchos productores de hortalizas de la región. APTA y ANAI en el Caribe sur, específicamente en el cantón de Talamanca, surgidas en territorios indígenas, luego de la aparición de la Monilia, *Moniliophthora roreri*, en el cacao, son algunos ejemplos (IBS Soluciones Verdes, 2013, pp. 18-19).

En el caso de profesionales universitarios, ya ha circulado un texto fundante: *La primavera silenciosa*, de Rachel L. Carson, publicado desde 1962, el que llama la atención acerca de los efectos perjudiciales de los agrotóxicos en el ambiente; con especial énfasis en las aves. En el libro, la bióloga responsabiliza a la industria química de la creciente contaminación. Este se considera el primer libro divulgativo sobre impacto ambiental y es un clásico de la concienciación ecológica. En el periodo también, según relata M. Bolaños (2022), hay trabajo académico en Ciencias Sociales, en torno a la agricultura ancestral, dando también, el merecido reconocimiento las agriculturas campesina-indígena.

En algunas ONGs se profundiza la reflexión en torno a conceptos como Ecología Agrícola y Ecodesarrollo, Agricultura tradicional, aplicándolos en sus prácticas. Prueba de ello es el trabajo que desde mediados de los años 80 realiza CEDECO en comunidades que conforman la cuenca del río Candelaria. Está, además, el esfuerzo que realiza la Fundación Güilombé, reconocida entre las pioneras en el surgimiento de la agricultura orgánica en la zona atlántica apoyando a comunidades indígenas en el Valle de la Estrella, y la gestión de los productores de azúcar “morena” en la región concretamente Jaris de Mora (Amador, et al., 2002, p. 19).

Algunas agencias de cooperación no estatales con presencia en el país y con visiones transformadoras y de justicia social de varios países de Europa: PPM de Alemania, de Países Bajos, ICCO, de Bélgica, COPIBO, al menos, apoyan las ideas de agriculturas y desarrollo rural alternativos, en construcción.

## Periodo 2

El proceso tiende al surgimiento de nuevas experiencias de producción sin venenos y se multiplican en diversos puntos del país. En su mayoría son inspiradas en otras, del periodo anterior y estimuladas por el acompañamiento de organizaciones campesinas, ONGs, redes de agricultura y desarrollo alternativo. Se consolidan y son reconocidas experiencias tecnológicas exitosas en varios puntos del país como: APOETAR, en Alfaro Ruiz, con AO, AFAORCA en Acosta, APTA y ANAI con agricultura indígena de Talamanca. Además, aparecen: ARAO en San Carlos, APROZONOC en Oreamuno de Cartago, UCANEHU en Talamanca, en Pérez Zeledón, Montaña Verde, Asociación de productores de Cerro Negro en Guanacaste, ANAO y ANAPAO articulan experiencias de AO, en diferentes puntos del país

Surgen otras experiencias de organizaciones que impulsan agricultura de bajos insumos externos: UPANACIONAL en Cartago y San Carlos, en Upala, Coopellanoazul, en Guatuso, UCADEGUA, Los Chiles con UPROCHI, UPAGRA y APDE en el Caribe, estas últimas muy apoyadas por organizaciones campesinas: UPAGRA, Concejo Campesino Justicia y Desarrollo, UPANACIONAL, integrantes de la plataforma Centroamericana ASOCODE, quienes van asumiendo principios y acciones de la Metodología Campesino a Campesino (CaC), surgida en Guatemala en los años 80 (Bunch, 1985). Esta se entiende como una forma de transferencia de prácticas sostenibles de la agricultura promovidas por personas campesinas formadas para impulsar un efecto multiplicador de las técnicas (Edelman y Nuñez, 1998, p. 285). A esto, también contribuyó el apoyo de VECO/COPIBO de Bélgica y PPM de Alemania que facilitan el inicio de intercambios y encuentros bajo la metodología de CaC a sus organizaciones socias y otras interesadas en el tema.

Se incrementa el número de organizaciones, ONGs y redes de agricultura y desarrollo y alternativo: continúa CEDECO, CECADE, Fundación Güilombé, CENAP, COPROALDE, CODECE. Por influencia de los espacios de coordinación nacional, del contexto regional Centroamericano y de la



cooperación internacional, en este periodo los actores más dinámicos como organizaciones de personas agricultoras, ONGs, redes de desarrollo alternativo y organizaciones gremiales campesinas, trabajan con énfasis en prácticas tecnológicas de manejo de suelos, promoción de la diversificación de cultivos, rescate y uso de las propias semillas.

En la AO, en 1992 se constituye ANAPAO, reuniendo a Pequeños productores orgánicos de San Carlos, Guanacaste, Región Central y Sur del país, Cartago y Talamanca (IBS Soluciones Verdes, 2013, p. 19). Según M. L. Arroyo (2022), junto con su esposo Cesar Ríos, “participamos en la fundación de ANAPAO, una de las primeras organizaciones nacionales dedicadas a reunir a los productores orgánicos y por varios años fuimos muy activos en esa asociación”. Ese mismo año, según comenta G. Soto (2022), “se dio la conformación de ANAO, en donde confluyen agricultores, profesionales, académicos, ligados a la AO”. ANAO se dedica a la promoción de la agricultura orgánica, capacitación en certificación orgánica y técnicas de producción orgánica. Sus miembros están activos en todos los aspectos del sector de la producción orgánica: productores, certificadores, formadores, políticos, etc. Ha brindado “importantes aportes a la certificación con la formación de inspectores nacionales y la consolidación de la certificadora EcoLógica. También ha desarrollado capacitación dirigida a pequeños productores” (Amador, et al., 2002, pp. 19-20).

Según Humberto Gonzales en entrevista realizada en San José, el 10 de agosto del 2022<sup>11</sup> y en la entrevista a Geovany Delgado en San José, el 19 de agosto del 2022<sup>12</sup>, en 1995 se hace el primer curso de inspectores, capacitación y conformación de la Certificadora EcoLógica, certificadora orgánica

---

<sup>11</sup> Entrevista con Humberto Gonzales, realizada el 10 de agosto del 2022 en San José. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca del experto, ver Anexo 1.

<sup>12</sup> Entrevista con Geovany Delgado, realizada el 19 de agosto del 2022 en San José. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca del experto, ver Anexo 1.

nacional donde a partir de 1997, Gabriela Soto, funge como presidenta y directora. “la primera certificadora costarricense de producción orgánica y primera certificadora acreditada ante el MAG de Costa Rica y nace como respuesta a la necesidad de garantizar la legitimidad de estos productos ofreciendo credibilidad al consumidor y protección al productor” (Programa Nacional de Agricultura orgánica, [PNAO] 2002, p. 79).

En cuanto a la cooperación internacional, un sector que involucra a HIVOS de Holanda, según lo afirma Pablo Álvarez en la entrevista realizada en Sabanilla de Montes de Oca, el 18 de octubre del 2021<sup>13</sup>, se apoyaron oportunidades de mercado internacional. Según Maika Bissinger, en entrevista realizada en Sabanilla de Montes de Oca el 7 de setiembre del 2021<sup>14</sup>, para el caso de PPM, y Luis Samandú en entrevista del 9 de setiembre del 2021, en San José<sup>15</sup>, en los proyectos de VECO, siguieron apoyando la agricultura para alimentos sanos sin priorizar la certificación.

En el ámbito estatal se crea, en 1994, el PNAO, y la Dirección de Acreditación y Registro en Agricultura Orgánica (DARAO) en 1997. Así lo plantean G. Soto (2022) y Miguel Castro, entrevistado en San Isidro de Perez Zeledón, el 11 de noviembre del (2021)<sup>16</sup>. Además, está reportado en IBS Soluciones Verdes (2013, p. 20). Simultáneamente, se va consolidando el Centro especializado en agricultura orgánica (CNAO) del INA, en La Chinchilla de Cartago. Sin embargo, la tendencia en el Estado es a

---

<sup>13</sup>Entrevista con Pablo Álvarez, realizada el 18 de octubre del 2021 en Sabanilla de Montes de Oca. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca del experto, ver Anexo 1.

<sup>14</sup> Entrevista con Maika Bissinger, realizada el 7 de setiembre del 2021 en Sabanilla de Montes de Oca. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca de la experta, ver Anexo 1.

<sup>15</sup> Entrevista con Luis Samandú, realizada el 9 de setiembre de 2021 en Guadalupe, San José. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca del experto, ver Anexo 1.

<sup>16</sup> Entrevista con Miguel Castro, realizada el 11 de noviembre del 2021 en San Isidro de Perez Zeledón. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca del experto, ver Anexo 1.

favorecer la producción certificada para diversificar las exportaciones. El rol del PNAO sería “Liderar el proceso de redacción y aprobación de la normativa que respalda el sistema de certificación de productos orgánicos a nivel nacional y (...), ARAO surge para regularla acreditación y registro de empresas certificadoras y operadores en producción” (IBS Soluciones Verdes, 2013, p. 20).

### **Periodo 3**

En este periodo crece el número de experiencias que van prescindiendo de venenos en la dirección de las AAs. Se consolida la AO (certificada) pues es un periodo en el cual el Estado legisla y reglamenta, mucho por influencia de agencias certificadoras, personas agricultoras individuales y agrupadas y empresas que pueden aprovechar esta ventaja, al menos.

En el periodo 3, por influencia de la academia, del surgimiento del MAOCO, ONGs de promoción y dado el avance de las AAs y el florecimiento de su proceso organizativo, se desencadenan acciones de influencia e incidencia política, en los ámbitos nacional y municipal.

Las personas agricultoras y grupos incrementan el uso de bio preparados y abonos orgánicos, usados, principalmente en hortalizas y cultivos de café. Avanzan en el procesamiento y comercialización de la producción, principalmente en experimentos de mercado local. Esto tiene influencia de un elemento particular: a partir de 1999, “la cooperación: EED y PPM, OXFAM solidaridad, VECOMA, COORAIID e HIVOS, impulsaron la construcción de la oferta - demanda de productos orgánicos (...) y la investigación sobre las potencialidades de la oferta y demanda el mercado nacional” (IBS Soluciones Verdes, 2013, p. 16).

La academia se plantea, de forma más sistemática, su participación en el tema, y esto lo reafirma L. Villalobos (2022) cuando recuerda que:

“en ese periodo surge primero un énfasis de licenciatura en AE y posteriormente se abre la maestría en AA con mención en AE, en la Escuela de Ciencias Agrarias. Además, plantea que los contenidos tenían como base lo avanzado por las experiencias de personas agricultoras, ONGs

de acompañamiento, en especial CEDECO, alguna investigación y extensión académica realizada y el trabajo de formación técnica del INA. Esto da al tema, en ese ámbito, un carácter más formal.

Se empieza a difundir, por ONGs y redes el enfoque de Agricultura Sostenible vinculado a la Metodología de CaC, como una estrategia de multiplicación de experiencias de AA. Así lo narra Juan Arguedas en la entrevista realizada en San Rafael de Heredia el 11 de octubre de 2021<sup>17</sup>, quien en ese periodo fue coordinador de la Red COPROALDE. Ese espacio lideraba, en el país el PIDAASSA, un proceso de diálogo y asesoría entre organizaciones en torno a la AS y la Soberanía alimentaria.

#### **Periodo 4**

El periodo 4 está caracterizado por el involucramiento de algunos actores: personas y grupos de agricultores, ONGs, empresas y certificadoras, y el énfasis de la cooperación internacional, en la búsqueda de nichos de mercado rentables y estables, tanto local como internacionalmente. Esto lo afirman, tanto P. Álvarez (2021), W. Rodríguez (2022) y Olivier Ramírez en la entrevista realizada en San Antonio de La Amistad, Perez Zeledón, el 26 de setiembre del 2022<sup>18</sup>.

Con el apoyo de cooperación internacional, en organizaciones que trabajan en diferentes regiones se empieza a experimentar con prácticas de sistemas agroforestales sucesionales (SAFS), una forma de agricultura sin venenos, altamente diversa, aprovechando la sucesión ecológica, como fuerza motora del proceso. PPM, destaca un cooperante de Alemania experto en SAFS en la red COPROALDE, para animar el tema. Recuerda R. Álvarez (2022) que como Integrante de FEDEAGUA, una organización de la red fue a capacitarse al Alto Beni, en Bolivia en el tema y luego en su caso, empezó a establecer ese

---

<sup>17</sup>Entrevista con Juan Arguedas, realizada el 11 de octubre del 2021 en San Rafael de Heredia. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca del experto, ver Anexo 1.

<sup>18</sup> Entrevista con Olivier Ramirez, realizada el 26 de setiembre del 2022 en San Antonio de la Amistad, Perez Zeledón. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca del experto, ver Anexo 1.

tipo de Sistemas, en el Oriente de Nicoya. Además, William Allem en la entrevista realizada el 24 de febrero del 2022 en Mansión de Nicoya<sup>19</sup> relata que él, como técnico de FEDEAGUA, se capacitó en el tema y desarrolló un proceso de formación para organizaciones de COPROALDE y facilitó un curso Centroamericano sobre el tema, en el marco del PIDAASSA, en Nicoya en el 2014.

Como un paso más en la consolidación de las AAs, se experimenta un desarrollo más intenso de iniciativas de mercados locales, liderados por organizaciones comunitarias y de agricultores sin que, necesariamente, la producción requiera certificación. En esto coinciden C. Solano (2022), M. L. Arroyo (2022) y Hugo Mora en la entrevista realizada el 19 de octubre del 2021 en Guadalupe de Rivas, Pérez Zeledón<sup>20</sup>, pues estas experiencias se basan en la confianza existente entre compradores, de que los productos no tienen plaguicidas y son cultivados por familias agricultoras que actúan con responsabilidad y transparencia.

C. Solano (2022) y M. Castro 2022) coinciden en que otro paso para el desarrollo de mercados locales fue la implementación del sistema de certificación participativa aprobada en la Ley de fomento de la AO, que aplica para el mercado local y puede ser manejado grupalmente, facilitando el proceso y reduciendo costos

C. Solano (2022), expresa sus dudas acerca de las bondades de la certificación: “La certificación ayuda a la exportación, para los agricultores la normativa burocratiza y dificulta su desarrollo. Veo la certificación como un gran negocio de empresas y poco beneficia a los más artesanales y favorece la importación de productos orgánicos”.

---

<sup>19</sup> Entrevista con William Allem, realizada el 24 de febrero del 2022 en Mansión de Nicoya. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca del experto, ver Anexo 1.

<sup>20</sup> Entrevista con Hugo Mora, realizada el 19 de octubre del 2021 en Guadalupe de Rivas de Pérez Zeledón. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca del experto, ver Anexo 1.

El Estado se involucra más activamente, para poner en operación los marcos jurídicos construidos en la fase anterior, por lo que este periodo se caracteriza por un papel estatal en el reforzamiento de marcos jurídicos. Además, se empieza a canalizar fondos públicos a experiencias, especialmente de AO para el mejoramiento de infraestructura y equipo.

Se van observando procesos de trabajo de las AAs con una perspectiva más territorial, trascendiendo el accionar desde la finca o parcela. Son cada vez más visibles iniciativas comunitarias y de articulación entre comunidades; esto tiene como consecuencia la aparición en procesos de gestión de carácter político, en el ámbito municipal. Además, como parte del mismo proceso, se multiplican experiencias de turismo rural comunitario, vinculado a la Agroecología, colocando un nuevo desafío del entorno.

### Las motivaciones de los actores

#### *Concepciones, motivaciones y experiencias*

A partir de los periodos identificados previamente, se revisan las motivaciones de los actores involucrados. En la tabla 5 se reflejan esas motivaciones, ubicándolas en cada uno de los periodos identificados.

**Tabla 5.**

*Principales motivaciones para el involucramiento de los actores en las AAs en Costa Rica, en cada período, según sus percepciones*

Periodo 1	Periodo 2	Periodo 3	Periodo 4
Salud personal y familiar. Incorporar familia a agricultura, Agricultura tradicional familiar fuera de la agricultura con agrotóxicos.	Valores de disciplina y educación en agricultura orgánica. Conocer voluntarios de cooperación. Involucramiento en proyectos e investigaciones. Experiencia de <i>Los Shogos</i> en Zarcero.	Intercambios técnicos internacionales: micro beneficios para café. Apoyo de técnicos del MAG. Surgimiento de MAOCO, a iniciativa de PNAO, REDES, ONGs, certificadores, académicos. Experiencias exitosas.	Experiencias exitosas con mercado para producción. Conocer importancia de agricultura que aprovecha la fuerza de la naturaleza como forma de vivir, con Soberanía Alimentaria.

Apuesta política para la resistencia de la pequeña agricultura.	Docencia y formación académica.	Especialización académica.	Descubrir agricultura sin etiquetas (lo más cercano el enfoque agroecológico).
Sueño de una Agronomía de relaciones en los agroecosistemas.	Ver efecto de AAs en cosechas notablemente mejores.	Ver la agricultura de manera distinta, aprendiendo de agricultores. Necesidad de política pública e involucrar al Estado.	Abordaje metodológico de CaC. Surgimiento de mercados locales, articulados con procesamiento y valor agregado.
Respeto a la Tierra.	Resistencia con AAs como alternativa al neoliberalismo.	Conocer Agricultura sostenible y Metodología CaC.	Articulación AA y defensa del territorio.
Conocer bibliografía de teóricos del Ecodesarrollo.	Apuesta por incidir en modelos de producción solidarios y amigables con el ambiente.	Surgimiento de certificadora nacional e involucramiento en comercio justo.	Deseo de pasar de un piloto a algo masivo.
Apuesta por producción para ser consumida en el ámbito local.	Reconocimiento de agriculturas fuera del modelo: Grupos indígenas, campesinos.	Aprobación de ley de AO y reglamentación.	Empresas con nuevos cultivos, mercados y experiencias.
Posibilidad de certificar la producción como orgánica.	Expectativa de certificación para exportar.	CR es acreditado como tercer país ante la UE.	La profundización de la Agroecología, la equidad de género para enfrentar el Cambio Climático.
La causa ecologista internacional que alerta sobre la problemática socioambiental como algo estructural, generando conciencia sobre los límites del desarrollo capitalista, y define el terreno de debate con alcance en el futuro.			Avance de certificación participativa y relación desde la confianza.
Interés en experiencia campesina de técnicos del Estado			El Estado realiza inversiones hacia el sector, con recursos provenientes de la implementación de la ley de fomento de la AO. Necesidad de involucrar al Estado, academia y consumidores.

Fuente: Elaboración propia, 2023.

### Periodo 1

El involucramiento por parte de los diversos actores tiene una fuerte motivación por la preocupación de personas que han tenido quebrantos de salud atribuidos a la forma de producir y al consumo de alimentos con agrotóxicos. M. L. Arroyo (2022) y con M. Bolaños (2022), comentan que este temor y el deseo de mantener la salud al no exponerse a dichos productos motivaron en muchos la

incursión en la AA. Además, J. J. Paniagua (2022) manifiesta que su transformación tuvo que ver con el deseo de lograr participación de toda la familia en la producción, a propósito del deseo de su hijo mayor de participar en tareas agrícolas, pero que el uso de agrotóxicos limitaba grandemente la participación de niños y niñas pequeñas.

Otro factor determinante lo constituye la recuperación de tradiciones familiares, con prácticas de agricultura usadas previo a la llegada de la agricultura con agrotóxicos. Hay mucha evidencia de personas y familias agricultoras que nunca entraron a la lógica de la agricultura con esos productos y técnicas. Esto es evidente en los testimonios de M. L. Arroyo (2022) y C. Solano (2022), quienes manifiestan que en sus familias no era costumbre el uso de agrotóxicos.

En otros casos como el de R. Álvarez (2022), le ha movido un sentido espiritual, en cuanto a el no uso de agrotóxicos para respetar a la tierra, principio muy arraigado en Guanacaste. También C. Solano (2022) habla del papel que tuvo su experiencia de estudiante de Teología en su decisión por “una agricultura que cuide la Madre Tierra”.

## **Periodo 2**

El periodo 2 se caracteriza por la motivación que provocan experiencias exitosas en marcha, que obtuvieron resultados productivos notables sin deterioro ambiental. Esto motivó a profesionales con J. García (2022) O. Benavides (2022)<sup>21</sup> y M. Castro (2021) a profundizar en la temática, según su testimonio.

Otro elemento es la intensificación de la presencia de profesionales extranjeros y voluntarios que promovieron AAs. Según J. J. Paniagua (2022) el acompañamiento de Shogo Sasaki, fue fundamental para el desarrollo de su experiencia, para H. Mora (2021) la llegada de Pascal y Andres Koholi, voluntarios suizos a la Asociación Montaña Verde, en Pérez Zeledón le motivó a involucrarse y para J.

---

<sup>21</sup> Entrevista con Olger Benavides, realizada el 4 de febrero del 2022 en San Isidro de Pérez Zeledón. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca del experto, ver Anexo 1.



Arguedas (2021) el acompañamiento de Heinz Kolmans de Alemania, al trabajo de las organizaciones socias de PPM en Costa Rica fue muy motivador.

Como otra motivación del periodo está la resistencia consciente, no solo a los agrotóxicos, sino al neoliberalismo que se iba imponiendo en Costa Rica. Según M. Bolaños (2022) se esperaba que las AAs fueran una alternativa productiva, económica, ambiental y política, frente al modelo productivo de los agrotóxicos y al proyecto neoliberal. El trabajo académico profundizó el reconocimiento explícito de los aportes de las agriculturas familiares, campesina del Valle Central y regiones donde ha existido lucha por la tierra: el Caribe y el Pacífico Sur. Además, se reconoce el aporte de comunidades indígenas en Talamanca y el sur, a la agricultura, en general y a las AAs en concreto. Esto provocó que un grupo de profesionales en Ciencias Sociales de la UCR, impulsan procesos de acompañamiento a grupos campesinos y de personas agricultoras alternativas.

Finalmente, un sector vinculado a la AO se sintió motivado por la posibilidad de conseguir certificación orgánica para vender en los mercados nacional e internacional, con algún sobreprecio. El caso de APPTA y Café Britt, entre otros, son parte de esta estrategia, según las opiniones de W. Rodríguez (2022) y G. Delgado (2022).

### **Periodo 3**

El periodo 3, evidencia la motivación generada igual que en el periodo anterior, por experiencias exitosas de personas agricultoras que son la principal fuente de aprendizaje. Otra motivación se relacionó con inquietudes académicas, en la dirección de buscar formas agrícolas distintas a la producción con agrotóxicos, en especial de profesores universitarios que salieron a hacer posgrados en Estados Unidos y Europa, según lo manifiestan J. García (2022), M. Bolaños (2022) y L. Villalobos (2022). Las inquietudes consistieron en buscar formas de producción viables en lo económico, social, ambiental y cultural, para sectores ubicados fuera de la agricultura con agrotóxicos. Un elemento que generó

mucha motivación fueron varios intercambios, principalmente internacionales, en la temática de manejo de suelos, diversificación productiva, procesamiento y comercialización de productos ecológicos.

Otra motivación la constituyó el conocimiento y experimentación de la metodología de CaC (Bunch, 1985, pp. 45-46), que tiene como principios el responder a las necesidades sentidas de la gente, que las personas involucradas tengan deseos de mejorar, usar insumos accesibles, preferiblemente que se encuentren localmente, que exista un mercado local que absorba la producción aumentada.

Por otra parte, han motivado los procesos de articulación para el intercambio técnico y la generación de propuestas de políticas públicas. En esto, según manifestó J. Arguedas (2021) valora muy positivamente la experiencia de su participación y la de otros integrantes de organizaciones cercanas en la iniciativa del PIDASSA, promovido por PPM de Alemania. también coincide en el tema de operativización de políticas públicas, J. Garcia (2022).

Finalmente aparecen motivaciones relacionadas con la posibilidad de incidir hacia aprobación de legislación para fomentar parte de las AAs y la oportunidad que ofrece la certificación para vender un producto diferenciado. De esto dan testimonio, M. Castro (2022) G. Delgado (2022) y G. Soto (2022).

#### **Periodo 4**

En el periodo 4, motiva, además de las experiencias exitosas y el concepto de aprovechamiento de la fuerza de la naturaleza para cultivar, la existencia de una diversidad de prácticas alternativas que no responden necesariamente a algún enfoque de AA preestablecido. R. Álvarez (2022) W. Allem (2022) y M. L. Arroyo (2022) coinciden en este aspecto. Además, según M. Bissinger (2021), el tema de apoyar procesos de AS, no dogmáticos, era una de sus prioridades.

Por otro lado, aparece el tema de los mercados, en especial los locales, menos reglamentados que los internacionales y que en el caso de certificación tienen la prerrogativa de usar el instrumento de certificación participativa. Estos mercados se visualizan articulados a procesamiento y agregación de valor a los productos. Permanece la motivación en relación con la generación y circulación de

conocimiento de CaC. Esto se liga también a una visión menos agrícola y más territorial, lo que integra otros elementos más allá de la cosecha de alimento, donde lo comunitario y la gestión de otros bienes naturales es parte integrante.

El Estado empieza a dirigir fondos, especialmente al sector de AO, una vez que se pueden usar, pues provienen de la implementación de La ley de fomento a la AO. En el ámbito empresarial es de mucha importancia la existencia de diversidad de productos que se diferencian de otros por el cultivo sin agrotóxicos.

### **Dimensión económica del proceso**

En la evolución de las AAs hubo inversión por parte de entes públicos y privados, por lo que la presente investigación incluye un análisis al respecto. Se consultó a los expertos, según era cada caso particular, su percepción en cuanto a montos de inversión en el tema, el esfuerzo institucional para impulsar as AAs, porcentajes de consumo y venta de la producción, peso de la inversión pública e impactos de las inversiones en el avance de las AAs.

A continuación, se sintetizan los aportes públicos y de la cooperación internacional en cada uno de los cuatro periodos identificados, así como algunos efectos que esto pudo tener en desarrollo de la actividad (Tabla 6).

**Tabla 6.**

*Valoración de la inversión pública y privada en cada período del desarrollo de la AE*

<b>Aspecto por Valorar</b>	<b>Periodo 1</b>	<b>Periodo 2</b>	<b>Periodo 3</b>	<b>Periodo 4:</b>
Inversión de cooperación internacional en US\$/año (*).	250.000	600.000	400.000	100.000
Apoyo del Estado	Bajo: el Estado renunció a garantizar	Bajo: el Estado desarrolló alguna institucionalidad	El poder ejecutivo y la Asamblea legislativa favorecen la	Regulatorio: control, certificación, acreditación y registro

	la alimentación con producción nacional.	(PNAO, Programa de agricultura conservacionista, reglamento de AO).	institucionalización, se fortalece la agricultura conservacionista, las fincas integrales, la ley de promoción de la AO y su reglamento.	
Valoración de la inversión monetaria total por periodo, por el autor	Inversión, primeramente, de las familias poniendo al servicio de esta idea todo su patrimonio. El aporte financiero y técnico de agencias de cooperación internacional impulsó propuestas novedosas.	La experimentación de familias agricultoras, la capacitación y el intercambio con fondos de cooperación internacional, logran el surgimiento y diseminación de experiencias de diversa naturaleza.	La inversión se orientó a consolidar la organización gremial y productiva a favor de las AAs. Además, se favoreció el mercado en dos direcciones: exportación de productos orgánicos y el avance de mercados locales agroecológicos.	Sucede un retiro paulatino de apoyo de las organizaciones de cooperación internacional no Estatal, dirigida a acompañar los procesos rurales y principalmente, agrícolas.
Involucramiento de la academia	Bajo: algunos académicos se involucran, con bajo apoyo institucional.	Bajo: las escuelas de agricultura se siguieron resistiendo al tema.	Medio: el tema de AAs empezó a formar parte del debate académico.	Medio: se percibe como tema menor, frente a los agronegocios y nuevas tecnologías (Biotecnología, TICs).
Principales impactos económicos	Facilita el surgimiento de las AAs.	Ampliación del número de experiencias, la producción y aumento de ingresos.	Surgen mercados locales organizados por organizaciones comunitarias y ONGs y se consolidan mercados internacionales	Queda establecida una base de funcionamiento para la actividad que no se limita por la cooperación solidaria.

\*Estos datos se obtuvieron de las entrevistas a profundidad a responsables de proyectos financiados por agencias de cooperación internacional solidaria que han operado en el país.

Fuente: Elaboración propia, 2023.

## Periodo 1

En el periodo 1, la cooperación internacional, como fue el caso de PPM de Alemania y COPIBO de Bélgica, ICCO de los Países Bajos, con un rol importante en el país, deciden apoyar con fondos donados, el surgimiento de experiencias de AAs en Escazú, Acosta, la región Caribe, al menos. Así lo dijo M. Bissinger (2021) quien manifiesta que mucho de eso hizo la oficina regional de PPM de Alemania en Costa Rica. En cuanto a COPIBO inicia las primeras misiones de prospección en Costa Rica desde la sede ubicada en Nicaragua a mediados de los años 80 y ocurren los primeros contactos con ONG nacionales como el CEPAS, que trabajan haciendo investigaciones y apoyando las acciones de las organizaciones campesinas de las diferentes regiones del país. Es así como surge el primer Proyecto: “Soberanía Alimentaria y Perspectivas de la Pequeña Producción, a finales de los años 80 (Retana y Montero, 2001).

Este apoyo decidido de la cooperación internacional coincidió con una baja presencia del Estado acompañando esta dinámica y su renuncia a garantizar la alimentación de la población con producción nacional. Opiniones de campesinos organizados de la zona norte de Costa Rica acerca del tema lo corroboran: “El problema es que el estímulo a la Agricultura de cambio fue un desestímulo a los productos alimentarios y una política oficial para desaparecer al sector de pequeños productores de granos básicos” (Centro Nacional de Acción Pastoral [CENAP], 1989, p. 15).

Quienes más invirtieron en el periodo fueron las familias que experimentaban AAs. Así lo testimonia M. L. Arroyo (2022) “una parcela que asignó el IDA en Río Frío, que anteriormente había sido un basurero de la compañía bananera, tuvimos que limpiarlo y empezar a cuidarlo, con el convencimiento de que no envenenaríamos la tierra”.

En segundo plano invirtieron las agencias de cooperación internacional, como se señaló en párrafos anteriores.

La academia estuvo bastante ausente: muchos académicos, principalmente quienes estaban en la formación de Ingenieros Agrónomos, percibían el tema como marginal, no veían en las AAs un potencial de mejoramiento de la vida de la población rural y una forma interesante de desarrollar la agricultura. M. Bolaños (2022) recuerda que cuando en la UCR hicieron las primeras ferias para vender productos orgánicos, autoridades de la Facultad de Agronomía les decían que eso era “populista”. Sin embargo, M. L. Arroyo (2022) y H. Villalobos (2022), expresan que, por interés particular, algunos académicos incursionaron en el tema, fueron de mucho apoyo. Estas pudieron ser condiciones que facilitaron el surgimiento de experiencias de AAs en diferentes lugares del país.

### **Periodo 2**

Aquí, las agencias de cooperación internacional se interesaron mucho más en el tema e invirtieron más fondos, como refleja la tabla 8; la mayor cantidad en todo el lapso del tiempo sistematizado.

El Estado continuó con un perfil bajo, pues la agroexportación diversificada iba creciendo: estructuró programas específicos para la AO e impulsó la agricultura conservacionista, pero según M. Castro (2021) con presupuestos y personal escasos.

Las universidades siguen su rumbo fomentando la agricultura convencional sin interesarse institucionalmente por el sector de AAs. Sin embargo, va creciendo el grupo de académicos que empiezan a acercarse a la dinámica de las AAs.

Como aspectos a resaltar que fueron avanzando en las AAs se encontró que aumentó el número de experiencias; así como el volumen de producción, los y las agricultoras coinciden en que también empezaron a percibir ingresos de sus actividades agrícolas.

### **Periodo 3**

Las agencias de cooperación internacional reducen, aproximadamente un 30 % los fondos destinados a las AAs. Pasan de un estimado de 600.000 dólares al año a 400.000 (Tabla 6)

concentrándose en la capacitación a agentes multiplicadores y a la generación de alguna organicidad en el sector de AAs según lo destacan M. Bissinger (2021) y P. Álvarez (2021).

El Estado mantiene los programas del periodo anterior y trata de favorecer la creación de marcos jurídicos que permitan la promoción de la AO, nuevas formas de certificación para el mercado nacional e incentivos para las personas agricultoras, individuales y organizadas.

La academia se involucró de manera más contundente a la dinámica de las AAs. En la UNA se abrió la Maestría en Agricultura Alternativa con mención en Agricultura Ecológica, en la UCR y la UNED se desarrollan cursos e investigaciones que permiten empezar a entender y profundizar acerca de estas agriculturas.

Como impacto conseguido en ese periodo se puede ver que junto al desarrollo de los mercados internacionales se fortalecieron los mercados locales. Es así como en el marco de la ley para el desarrollo, promoción y fomento de la agricultura orgánica 8542, se “exige dar a la AO el papel importante que merece a nivel nacional, reconociéndola como actividad de interés público; también apoya la agricultura orgánica, el mercado local y la certificación participativa desde la educación, la investigación y la extensión” (Lizano, et al., 2007, p. 16).

#### **Periodo 4**

En el periodo 4, según la tabla 6, el papel de la cooperación internacional perdió peso de manera bastante evidente, llegando a representar una sexta parte de lo invertido en el periodo 2. En este periodo se fomenta el debate en la cooperación internacional, donde triunfa la tesis de que Costa Rica cuenta con suficiente capacidad para el desarrollo de la actividad a través de política e institucionalidad pública, por lo que la mayoría de las organizaciones de cooperación solidaria dejan de financiar procesos en el sector y en el país.

Las actividades de capacitación, intercambio, algunas iniciativas de experimentación y las primeras experiencias de ferias locales, han sido apoyadas por estas organizaciones. El Estado dedica

esfuerzos a la regulación y establecimiento de normativa. Regula, principalmente al sector de la AO, pues normarla responde a exigencias para que la certificación funcione adecuadamente, principalmente en lo que tiene que ver con la producción orgánica exportable. Además, la mayoría de los actores no perciben, para este periodo, inversión pública en AAs: hay poca inversión en formación de los técnicos para estas formas de agricultura. Es evidente que el Estado costarricense valora la AO como una posibilidad para incrementar las exportaciones del país. En el ámbito académico, aunque cada vez hay más personas interesadas en las AAs y la Agroecología, es una disciplina que se discute en diferentes foros, todavía no tienen el peso de la agricultura convencional y las nuevas tecnologías (uso de drones, agricultura de precisión). Los impactos más importantes se expresan en que las personas agricultoras reconocieron que, por sus gestiones, lograron conseguir fondos públicos a partir de lo estipulado por la ley de fomento de la AO.

***El destino de la producción, comportamiento del consumo y el mercado.***

El enfoque de la producción y el destino de lo producido también han cambiado a lo largo de los periodos en estudio. La Tabla 7 presenta, según la percepción de los actores, los enfoques de producción, así como el destino de los productos, asignando porcentajes a los tipos de consumo y segmentos de mercado.

**Tabla 7.**

*Enfoques en torno al destino de la producción y porcentaje de consumo y venta, por periodo, según la percepción de los actores involucrados*

Aspecto	Periodo 1	Periodo 2	Periodo 3	Periodo 4
Enfoque de destino de la producción	Autoconsumo	Autoconsumo y mercado certificado	Mercado internacional, inicio de mercados locales	Bajo autoconsumo, mercados locales, relación con base en la confianza productor - consumidor. Mercados internacionales orgánicos.



Consumo (%)	94	64	39	30
Mercado (%)	6	36	61	70

Fuente: Elaboración propia, 2023.

Los datos indican Tabla 7 refleja que hubo un incremento sostenido de la producción para el mercado en relación con el consumo. Esta fue la tendencia durante todo el tiempo sistematizado, a continuación, se establece un análisis por periodos.

### **Periodo 1**

Los actores entrevistados perciben que en el periodo prevaleció el enfoque de satisfacción primero del consumo. Por lo incipiente de la actividad, era fundamental que las personas agricultoras tuvieran acceso a alimentos suficientes y sanos. Sólo en los casos de cacao, café y banano orgánicos, se impulsaron como cultivos eminentemente de mercado. Esto lo corroboran quienes estuvieron vinculados a la actividad como W. Rodríguez (2022) y G. Delgado (2022). Los datos revelan que hubo fuerte tendencia a la producción para consumo familiar. La venta de parte de la producción es bastante escasa, llegando sólo a un 6 % del total producido.

### **Periodo 2**

El consumo fue muy importante en el periodo y el mercado era, fundamentalmente, de productos orgánicos certificados, cuyo destino era consumidores que valoraran esa condición y que pudieran pagar un sobreprecio. Esto era notorio, aunque las otras AAs siguen su propio proceso de desarrollo, con articulación al mercado en ferias, puntos de venta, entrega de productos a domicilio. La cantidad vendida en los mercados llegó a un 36% de la producción, por lo que el autoconsumo tiene menos peso específico, que en el periodo anterior. Sin embargo, hay que señalar que al incrementarse las experiencias y al consolidarse estas, los rendimientos se van incrementando, según lo manifestaron las personas agricultoras. Esto mejoró el volumen de la oferta de productos orgánicos.

### **Periodo 3**

Este periodo se caracterizó por más dinamismo en los mercados: el surgimiento mercados en las comunidades en la modalidad de ferias, venta casa por casa y entrega de canastas. El sector orgánico logró incursionar en supermercados, aunque refieren que la experiencia no fue del todo satisfactoria. Sin embargo, asegurarse un mercado para la producción, fortaleció las experiencias incluidas la de AO. Junto a esto, tuvo relevancia el funcionamiento de un mercado internacional orgánico para algunos productos, actividad que contó con el apoyo del Estado. En este periodo la proporción de consumo y mercado presenta números casi invertidos al periodo anterior, llegando el mercado a representar el 61% del total de la producción.

### **Periodo 4**

En este el periodo hay cambios en los enfoques de mercado. Algunas de las personas agricultoras que accedieron a la certificación, decidieron salirse de ese sistema y desarrollar un mercado basado en la confianza entre productores y consumidores. Además, continuó una parte de las personas agricultoras dentro del sistema de certificación. En el periodo hay mayor dinamismo del mercado de productos de las AAs. Se puede notar que el autoconsumo representa un tercio del total producido, siendo la producción para mercado dos tercios del total.

### **Contexto de los diferentes periodos de desarrollo de las AAs**

Con la investigación, fue posible visualizar los factores del entorno que influyeron en el desarrollo de las AAs y que marcaron el involucramiento de los actores en el desarrollo de estas.

Aquí se profundiza acerca de los factores externos que determinan las acciones de cada actor y con literatura que describe y analiza políticas agrarias en los diferentes periodos, se construyó la siguiente síntesis.

Los factores determinantes del contexto se resumen en la tabla 8.

**Tabla 8.**

*Factores que influyen en el involucramiento de los actores en el desarrollo de las AAs*

<b>Periodo 1</b>	<b>Periodo 2</b>	<b>Periodo 3</b>	<b>Periodo 4</b>
Aparición de enfermedades en personas atribuidas a agrotóxicos usados en la producción agrícola. Un sector campesino e indígena que no incurrió en el modelo de la revolución verde y experimenta AAs con éxito. Investigación en Ciencias Sociales sobre agricultura prehispánica. Alerta internacional sobre los peligros de la revolución verde. Crisis de la agricultura para mercado interno. Proyectos de Estado de conservación de suelos.	Profundización del neoliberalismo, fomento de la agroexportación. Éxito de experiencias pioneras de AAs. Cooperación internacional apoya procesos alternativos. Se publica el primer Reglamento de Agricultura Orgánica, y se funda el Programa Nacional de Agricultura Orgánica (PNAO), el de agricultura conservacionista, se aprueba la ley sobre uso, manejo y conservación de suelos. Liderazgo de CEDECO en la formación y COPROALDE favorece intercambio y articulación. Reconocimiento de Costa Rica como tercer país ante Unión Europea.	El campesinado tiende a ambientalizarse. Surge el MAOCO como espacio de encuentro de diversos actores. Surge un nuevo partido político con sensibilidad hacia la producción alternativa. Es aprobada y reglamentada la Ley de promoción de la agricultura orgánica. La legislación trata de evitar que Costa Rica pierda las ventajas como tercer país ante la UE.	Estado implementa certificación participativa. Creación del ente costarricense de acreditación dentro del Servicio Fitosanitario del Estado. Empieza a tomar fuerza el turismo rural comunitario. Internacionalmente se demanda mayor cantidad de productos biológicos.

Fuente: Elaboración propia, 2023.

### **Periodo 1**

Influye de manera relevante, en el ámbito nacional, la alerta por aparición y recurrencia de enfermedades en humanos, atribuibles al uso de agrotóxicos en la agricultura. “A finales de los años 70, se conoció la esterilización de 1500 trabajadores bananeros costarricenses, debido a la exposición al nematocida dibromocloropropano (DBCP), que se aplicó en las plantaciones bananeras de 1967 a 1979” (Organización Panamericana de la Salud.[OPS], 2003, p. 6). Se conoce información sobre la alta incidencia de diversos tipos de cáncer y mal de Parkinson, en Cartago, una de las zonas del país con

mayor uso de plaguicidas. Según M. Bolaños (2022), es conocido, desde los años 80 que en esta región se aplica de 4 a 5 veces más cantidad de ingrediente activo de agrotóxicos que en el resto del país. Sin embargo, se conocen experiencias de resistencia de quienes hacen agricultura fuera del modelo que usa agrotóxicos, tratando de protegerse y proteger a los consumidores de este peligro. En esta dirección también hay, un interés en el ámbito académico por la recuperación de conocimiento de la agricultura prehispánica, como fuente de aprendizaje, producto de una larga experiencia agrícola.

En perspectiva del Centro Nacional de Acción Pastoral [CENAP, 1989] un factor importante para explicar la grave crisis de un sector importante de la pequeña producción agrícola, en los años 80 que experimentó la imposición de las políticas neoliberales: desestímulo de la producción para consumo nacional y fomento a la agroexportación es la disyuntiva entre producir para el consumo interno o ingresar a los cultivos no tradicionales. Un ejemplo fue la producción de granos básicos: “no hay financiamiento, no hay garantías, no hay capacitación, no hay adecuada asistencia técnica, no hay buenos caminos” (CENAP, 1989, p. 26). En cuanto a la “agricultura de cambio”, testimonios de la época plantean: “aunque son ejemplos sencillos, los casos del maracuyá, de la macadamia, y de las flores, vuelven a presentar los mismos problemas: falta de asistencia técnica, problemas de crédito y falta de verdaderas garantías en el apoyo que debería dar el Estado” (CENAP, 1989, p. 45). La agricultura de cambio pretendía ampliar la oferta exportable de la producción, en un contexto en el que “el modelo de desarrollo agrícola del país se va agotando y se genera una crisis que se caracteriza por el deterioro del mercado común centroamericano, el aumento de los precios del petróleo, la caída del precio del café y el alza de los intereses de los préstamos” (Molina y Gonzales, 2015, p. 255).

En el ámbito internacional es recurrente la denuncia de efectos negativos del uso de agrotóxicos sobre la salud humana y el ambiente. Entre otros, un estudio realizado en México con pacientes de 20 a 90 años encontró que hay una gran incidencia de casos de cánceres principalmente en personas adultas, que manipularon plaguicidas toda su vida. Sin embargo, en el país se siguen aplicando plaguicidas que

en otros países han sido vetados por sus altos impactos en la salud (Ordoñez, et al., 2019). En lo ambiental, ya era sabido que “El alto uso de plaguicidas trae como consecuencia: reducción de la biodiversidad, erosión y pérdida de permeabilidad de los suelos, aumenta la vulnerabilidad a las plagas y enfermedades y conduce al desequilibrio y agotamiento de los agrosistemas (OPS, 2003, p. 21).

Unido a esto está la crítica a la vía capitalista de desarrollo a expensas de los bienes de la naturaleza, amenazando la permanencia de dichos bienes. En este sentido, se ha planteado lo siguiente, por quienes han impulsado el Ecodesarrollo:

“la naturaleza se convirtió en objeto de dominio de las ciencias y de la producción al tiempo que fue externalizada del sistema económico; se desconoció así el orden complejo y la organización ecosistémica de la naturaleza, que se fue transformando en objeto de conocimiento y en materia prima del proceso productivo...hasta los años sesenta y setenta en adelante que la naturaleza se convierte en referente político, no sólo de una política de estado para la conservación de las bases naturales de sustentabilidad del planeta, sino como objeto de disputa y apropiación” (Leff, 2006, p. 25).

## **Periodo 2**

En el periodo 2, se da la profundización del neoliberalismo que impulsó un conjunto de importantes políticas con las cuales quería conseguir “dos objetivos básicos: a) diversificar la oferta exportable nacional, y b) incrementar los mercados de destino de tales exportaciones, con la meta de disminuir la alta dependencia nacional de unos pocos bienes de exportación” (Mora, 2000, p. 89).

También, desde el Estado empieza a surgir cierta institucionalidad para actuar en torno a la actividad orgánica, son creados los programas de AO, el PNAO; en 1994 y el de agricultura conservacionista en 1996, ambos con recursos modestos y que no son percibidos por las personas agricultoras, académicos, ONGs y empresas, al menos como un actor de peso que favorece al sector. Además, en 1997 es creada la Dirección de Acreditación y Registro en Agricultura Orgánica (DARAO) y en

el Centro Nacional Especializado en Agricultura Orgánica (CNEAO) del INA, primer y único centro de capacitación estatal en agricultura orgánica en La Chinchilla de Cartago (IBS Soluciones Verdes, 2013, p. 20). En este periodo se vuelve relevante el trabajo de ONGs y redes de AA, así como el marco institucional que permite el avance en el tema de certificación y el reconocimiento de Costa Rica como tercer país ante la UE.

### **Periodo 3**

Es notorio un avance del sector campesino costarricense que empieza a preocuparse por el tema ambiental: como plantea L. Villalobos (2022) “el campesinado tiende a ambientalizarse y los más pobres tienen más amenazas de fracasar con la agricultura de agrotóxicos”. La conciencia ambientalista se expresa de esta manera en relación con organizaciones locales donde se plantea que “muchos de estos grupos se han reunido también en torno a temáticas medioambientales, de gestión local de recursos naturales y como iniciativas para aprovechar de manera colectiva elementos de biodiversidad, paisaje, materias primas que pueden ser transformadas” (Sancho y Montero, 2003, p. 19). Además, hay una tendencia a articular redes, como espacios de encuentro de diversos actores. Hay una crisis de partidos políticos y surge una propuesta bastante crítica al neoliberalismo y sensibilidad hacia la producción alternativa. Finalmente, la Asamblea Legislativa de la República, aprueba y se da la firma de Ley para el Desarrollo, Promoción y Fomento de la Actividad Agropecuaria Orgánica (IBS Soluciones Verdes, 2013, p. 24) y su posterior reglamentación.

### **Periodo 4**

En este periodo hay 3 elementos que influyen el comportamiento de los actores que impulsan las AAs: en primer lugar, el Estado hace visible un papel regulador de la certificación a partir de la Ley de Fomento, implementando la certificación participativa. Además, crea el ente costarricense de acreditación dentro del Servicio Fitosanitario del Estado, según Roberto García en entrevista realizada

en San Jose el 5 de julio del 2022<sup>22</sup>. En segundo lugar, empiezan a tomar fuerza experiencias de turismo rural comunitario vinculadas a iniciativas de AAs. Finalmente, según sugiere Stamm (2020) en el plano internacional se incrementa la demanda de productos de la agricultura biológica.

### Elementos conceptuales presentes en los periodos

Esta investigación revela, de hecho, que han existido, de manera simultánea, prácticas productivas y referentes teóricos, que supuestamente explicarían dichas prácticas. Esto no fue posible de demostrar desde las percepciones de los expertos, para el desarrollo de las AAs,

Para dar un poco de asidero a la afirmación anterior, en la tabla 9 se presenta una síntesis de los marcos conceptuales que estuvieron presentes en cada periodo y que, según la experiencia de los expertos, no necesariamente explican lo que ocurrió.

Para orientar esta reflexión se partió del planteamiento de Corona, en cuanto a que “la separación de la teoría de la praxis (...) desvaloriza el otro conocimiento al momento de distinguir qué es ciencia y qué no lo es” (Corona, 2019, p. 65).

Por lo anterior, fue necesario generar una apretada síntesis de las percepciones de los actores, con énfasis en las personas agricultoras (Tabla 9).

**Tabla 9.**

*Elementos conceptuales que orientan el trabajo de los actores en su práctica en las AAs.*

Periodo 1	Periodo 2	Periodo 3	Periodo 4
Recuperación de agricultura ancestral. Reivindicación de la agricultura indígena. Práctica tradicional campesina.	Agricultura sin venenos, con recuperación y conservación de suelos. La agricultura indígena. Agricultura campesina, incluye incorporación de materia orgánica,	La AO (certificada, hacia el mercado) buscando ventajas comerciales. Agricultura independiente de insumos externos, diversificada.	Agroecología como enfoque ecléctico: respeta otras formas de vida, del ambiente, aporta muchos empleos, tiene muchas variantes. Agricultura orgánica: certificada. Agricultura del corazón: cuida habla, protege, experimenta la

<sup>22</sup> Entrevista con Roberto García, realizada el 5 de Julio del 2022 en San José, por la plataforma ZOOM. La información citada y la que se cite en adelante en el documento, corresponde a esa entrevista. Para más información cerca del experto, ver Anexo 1.

Experiencias tecnológicas de otros países (agricultura natural, permacultura). Ecodesarrollo.	protección con extractos de plantas y excreta de animales. Alta diversidad de especies, manejo de semillas propias. Tecnología apropiada. La Permacultura. Agricultura orgánica. Agricultura biodinámica.	Agricultura Integral: contempla aspectos de procesamiento, comercio local e internacional. Agricultura sostenible (integral, diversa, equitativa, rentable, prioriza el consumo).	ternura, la alegría de ver lo que se siembra. Agricultura sana: sin agroquímicos, produce de todo, produce vida equilibrio, autosuficiencia, soberanía alimentaria, creatividad. Un proyecto de vida: la gente aprende a escuchar con los ojos, es parte de la vida comunitaria, producir primero lo que nos comemos.
--	--	--	---

Fuente: Elaborado propia, 2023.

### Periodo 1

Se partió de aproximaciones conceptuales a un fenómeno diverso y heterogéneo. No existía interés en promover algún enfoque conceptual en particular. Se reivindicó la agricultura indígena, algunas ONGs impulsaron el Ecodesarrollo, en algunos ámbitos académicos y de ONGs se empezó a conocer el enfoque de Permacultura.

### Periodo 2

En el periodo 2, se empezó a notar la influencia de enfoques como la tecnología apropiada, permaneció la Permacultura, empezó a aparecer el concepto de AO y agricultura biodinámica. Sin embargo, las prácticas en el campo no respondieron a enfoques exclusivos. En la práctica, las personas agricultoras integraron todo aquello que les dio resultado y desecharon lo que no, sin aferrarse a conceptos. Lo único constante fue la heterogeneidad y la diversidad en prácticas.

### Periodo 3

En el periodo 3 se observaron dos tendencias en los enfoques: por un lado, la AO (certificada) con orientación al mercado, expectativa de sobrepuestos y por el otro, enfoques que partían de la diversificación de cultivos, del conocimiento y aprovechamiento de los ciclos de la energía y los



nutrientes en el sistema. Además, se aplicaron, algunos criterios de equilibrios y la certificación, el mercado orgánico y el sobre precios no eran fines.

#### **Periodo 4**

El periodo 4 se conceptualiza como el de la *Agroecología ecléctica*: aquellas formas de AAs que reúnen muchas prácticas, venidas de experiencias con múltiples principios y enfoques. Entre ellas se puede identificar la agricultura que respeta otras formas de vida, del ambiente, aquella que sin uso de insumos externos aporta muchos empleos, Como dice María Luisa Arroyo (2022) “la agricultura del corazón que cuida, habla, protege, experimenta la ternura, la alegría de ver lo que se siembra”, AO, la agricultura sana, sin agrotóxicos, que produce de todo: produce vida, equilibrio, autosuficiencia, soberanía alimentaria y creatividad. Además, partiendo de la realidad de Costa Rica, como destino donde muchos turistas vienen por la ser un país que cuida la naturaleza, hay sensibilidad para “dar preferencia a hoteles y restaurantes que ofrecen comidas provenientes agricultura familiar campesina, en armonía con el medio ambiente y la cultura local (...) podría abrirse también un nicho en el mercado internacional, tomando al turismo como trampolín” (Stamm, 2020, p. 9).

Por último, se reconoce como parte de esta Agroecología ecléctica la dinámica de cuando la gente, como lo plantea Juan José Paniagua (2022) “aprende a escuchar con los ojos”, es un proyecto de vida, es parte de la vinculación comunitaria.

Como síntesis de lo anterior se rescata la expresión de Hugo Mora (2021) “La vida comunitaria, produce primero lo que nos comemos”.

#### **Necesidades de políticas desde el Estado y la cooperación internacional**

Un elemento indispensable en el desarrollo de las AAs es la definición de políticas públicas que fortalezcan las actividades como sector.

En la Tabla 10 se recogen las aspiraciones y demandas que perciben los diferentes actores hacia el Estado y la cooperación internacional, para el crecimiento futuro de las AAs.

**Tabla 10.**

*Necesidades de políticas a impulsar por el Estado y la cooperación internacional, para el avance de las AAs en Costa Rica, según las percepciones de los actores*

<b>Aspectos por impulsar para el avance de la AE en el país</b>	<b>Estado</b>	<b>Cooperación</b>
<p><u>Involucramiento de la institucionalidad estatal:</u></p> <p>Comprender el sujeto social rural, en sus diferentes racionalidades: productiva, ambiental, de reproducción económica, social y cultural.</p> <p>Difundir y hacer visibles procesos de agriculturas sostenibles y sus articulaciones con la transformación de productos alimenticios, comercialización, iniciando por lo local, impulsando el turismo rural y ecológico.</p> <p>Alternativo la revolución verde, trabajar una transición hacia la agroecología, sin recetas y estimulando procesos con protagonismo de las personas agricultoras y acompañamiento de las instituciones públicas responsables de la agricultura y el ambiente.</p> <p>Educar en el tema de producción y consumo responsable, desde la primaria hasta la educación técnica, no formal y universitaria, abordando la salud, ambiente, industria y comercio, para lograr que se la población consuma 80 % productos frescos, ricos y sanos.</p> <p>Capacitar a funcionarios públicos que asuman el acompañamiento a la Agroecología en todas sus formas., con una perspectiva de territorio, más allá que desde la visión de finca.</p> <p>Mantener impuestos y regulaciones estrictas a los agrotóxicos, evitando más contaminación, endeudamiento de los agricultores y deterioro de la</p>	X	

imagen internacional del país como destino turístico amigable con el ambiente.		
<p><u>Creación de políticas públicas:</u></p> <p>Acercar voluntades para generar propuestas de política pública que hagan avanzar los procesos que ya operan en el campo, investigación aplicada, mercados locales, procesos agroindustriales colectivos, turismo rural comunitario.</p> <p><u>Escuchar a los actores:</u></p> <p>Abrir diálogos estratégicos acerca de lo que quieren y necesitan para impulsar esta agricultura, y promover acciones afirmativas para avanzar en sistemas productivos, procesamiento, certificación y espacios de creación de propuestas particulares para las AAs.</p> <p>Abrir espacios de encuentro territorial para decidir, incluir a la gente en la definición de la agenda del territorio, favoreciendo los liderazgos comunitarios.</p> <p>Trabajar en IP frente al público, aprovechando la experiencia de la pandemia donde la gente estaba preocupado por la alimentación y nunca hubo baja en cuanto al mercado de los alimentos básicos.</p>	X	X
<p><u>Mercados:</u></p> <p>Privilegiar el mercado interno.</p> <p>Promover sin trabas, correcto control, formas de garantía poco engorrosa.</p>	X	
<p><u>Financiamiento:</u></p> <p>Generar inversión y crédito blando.</p> <p>Flexibilizar los criterios de financiamiento y cooperación pues no son acordes a la realidad de las personas.</p>	X	X
<p><u>Certificación:</u></p> <p>Replantear el tema para que no desfavorezca a los agricultores.</p>	X	

<p>Promover puntos de mercado especializado en orgánicos con su certificación, ayudar a que se constituya un mercado con las garantías necesarias.</p> <p>Hacer certificación pública (inspectores del MAG) para ayudar a bajar costos.</p> <p>Apoyo a certificación, pago de formación en acreditación, insumos equivalentes en ecología.</p>		
<p><u>Para el relevo generacional:</u></p> <p>Buscar estrategias para que los jóvenes vuelvan al campo, con condiciones de regreso distintas a la generación anterior:</p> <p>Capacitación, Política pública.</p> <p>Articular agricultura a la estrategia de país ecológico.</p>	X	

Fuente: Elaboración propia.

Como se observa en la Tabla 10, existe entre las demandas de los diferentes actores, un conjunto de temas desde los cuales se pueden agrupar.

### ***El Estado***

#### **Políticas generales.**

Para los actores que han impulsado las AAs en el país en los últimos 40 años, con miras a asegurar el futuro de la Agroecología, el Estado debe conseguir el involucramiento y articulación del conjunto de la institucionalidad, pues debe trabajar en:

- Construir procesos de generación de conocimiento que permitan comprender el sujeto social rural, en sus diferentes racionalidades, lo productivo, ambiental, económico, social y cultural.
- Con sus recursos comunicacionales, difundir y hacer visibles procesos y a experiencias agroecológicas relevantes a lo largo y ancho del país. Esto vinculado a una perspectiva territorial, junando aspectos como el turismo rural comunitario.
- Partiendo de las amenazas identificadas que se enfrentan en el campo, por efectos negativos de la agricultura de la revolución verde, debe trabajarse una transición sin recetas y estimulando procesos, desde el crisol de conocimiento que representa la Agroecología Ecléctica.

- Trazar y ejecutar una estrategia educativa para incluir el tema de producción y consumo de productos de la Agroecología, desde la enseñanza preescolar hasta la educación técnica, no formal y universitaria, integrando salud, ambiente, industria y comercio, desarrollo de experiencias turísticas.
- Capacitar vigorosamente a los funcionarios públicos que deben asumir el desafío de acompañar la Agroecología en todas sus formas, manejando enfoques territoriales, con aproximaciones integrales, buscando fortalecer los liderazgos comunitarios.
- Mantener impuestos a los agrotóxicos que producen más contaminación y endeudamiento de los agricultores y desvirtúan la imagen internacional del país como destino turístico.

#### **En el tema de mercados.**

Desde la constatación de que una mayoría de la producción de la Agroecología está dirigida al mercado interno, es necesario:

- Privilegiar el desarrollo del mercado interno, fortaleciendo los mercados locales.
- Promover sin trabas, correcto control, formas de garantía poco engorrosa, que beneficien a quien produce y quien consume los productos de la Agroecología.

#### **En cuanto a certificación.**

Existe un factor que limita al grupo de las personas que hacen AO que tiene que ver con la certificación, por lo tanto:

- Es necesario replantear el tema de certificación para que no desfavorezca a los agricultores.
- Se requiere promover puntos de mercado especializado en orgánico con su certificación.
- Ayudar a que se constituya un mercado con las garantías necesarias.
- Fortalecer la certificación pública (inspectores del MAG) para ayudar a bajar costos.
- Apoyo a certificación, pago de formación en acreditación, insumos equivalentes en ecología.

#### **Para el relevo generacional.**

Actualmente las personas jóvenes no se están viendo incluidas en los procesos agroecológicos, por lo que el Estado debe:

- Buscar estrategias para que jóvenes vuelven al campo, con condiciones de regreso distintas y más ventajosas que la generación anterior.
- Dotar a la población joven de capacitación en aspectos productivos, de agroindustria, administración, al menos.
- Definir con claridad una política pública para apoyar y estimular emprendimientos de agricultores jóvenes.

- Articular agricultura a la estrategia turística de país ecológico.

### **El Estado en conjunto con la cooperación internacional.**

Se debe estimular y favorecer la creación de políticas públicas:

- Se debe hacer trabajo de articulación que acerque voluntades para generar propuestas de política pública que hagan avanzar los procesos que ya operan en el campo: producción, transformación de productos alimenticios, fomento de mercados iniciando desde lo local, integración de la agroecología al turismo rural comunitario.
- Escuchar a los sectores: lo que quieren de esta agricultura, y promover acciones afirmativas para avanzar en ciertos sistemas productivos, procesamiento, certificación.
- Generar espacios de creación de propuestas particulares para las AAs.
- Abrir espacios de encuentro territorial para decidir, incluir la gente en la definición de la agenda del territorio.
- Favorecer los liderazgos comunitarios.

### ***Financiamiento:***

En el aspecto financiero se debe:

- Generar inversión y crédito blando.
- Flexibilizar los criterios de financiamiento y cooperación pues no son acordes a la realidad de las personas.

## Capítulo V. Conclusiones y Recomendaciones

### Conclusiones

En Costa Rica en el periodo estudiado de 40 años de agriculturas alternativas a la revolución verde, hubo expresiones diversas, con diferentes raíces y manifestaciones, influidas por sus contextos ambientales y culturales, con prácticas propias de cada uno de los actores del proceso: Se han identificado experiencias heterogéneas y diversas de personas agricultoras, grupos, espacios de diálogo entre actores, que son alternativos a la revolución verde, pero no se pueden inscribir en un concepto único de Agroecología.

Entre 1980 y 2020, las AAs, transcurrieron por cuatro periodos a saber: el periodo 1, con las experiencias que hunden sus raíces en los años 70 hasta finalizar en 1989, cuando el modelo de desarrollo agrícola de Costa Rica se agota y se genera una crisis. Un periodo 2, desde 1990 hasta el 2001, con experiencias productivas heterogéneas, en diferentes lugares del país, con el esfuerzo de familias y grupos de agricultore; algunas apoyadas por cooperación internacional. El fin del periodo lo marca el surgimiento del MAOCO. El periodo 3, del 2002 al 2009 lo caracteriza la especialización de experiencias, la integración de los aspectos de procesamiento, comercialización, el surgimiento de legislación y normativa para estas agriculturas. Al periodo 4 del 2012 al 2020, lo caracteriza la evolución de las agriculturas diversas.

Hay diversas motivaciones de los actores para vincularse a la Agroecología: preservación de la salud, mantener vivas tradiciones familiares, la cercanía de la Agroecología con aspectos espirituales, oponer resistencia y construir alternativas a al paradigma de la revolución verde, experimentación de la metodología CaC, experiencias exitosas: individuales y colectivas, deseos de superación desde el esfuerzo propio con disciplina y educación, preocupaciones y crisis ambiental global, los aportes de asesores, acompañamiento de ONGs, inquietudes académicas, intercambios, principalmente

internacionales, , los procesos de articulación para el intercambio técnico y la generación de propuestas de políticas públicas, legislación para fomentar y la oportunidad de conseguir beneficios colectivos.

Factores principales del contexto para el desarrollo de la Agroecología son: el éxito logrado por experiencias de personas agricultoras, trabajos académicos de recuperación de conocimiento de la agricultura prehispánica, crítica y presión internacional por efectos negativos a la revolución verde como responsable de la aparición de daños en las personas y el ambiente, la expulsión y abandono de la pequeña producción, para consumo interno, en modelo neoliberal. Además, la construcción de institucionalidad estatal, en torno específicamente a la AO, la presión de ONGs y redes para conseguir marcos jurídicos y políticos y la toma de conciencia de personas agricultoras y grupos acerca de la crisis ambiental que ha dinamizado una articulación de redes de encuentro de diversos actores.

Lo que el autor llama *Agroecología ecléctica* es una dinámica en la que coexisten: la agricultura con certificación, agriculturas que enfatizan en la relación con el resto del ambiente, y aquellas que se entienden como un estilo alternativo de vida con prácticas productivas y de convivencia de familias rurales y urbanas que cultivan sin agrotóxicos, consumen productos sanos, tienden a la diversificación, que ven la agricultura de forma integral en lo territorial, comunitario. De aquí en adelante cuando se hable de Agroecología se estará haciendo referencia a ella.

La agricultura ancestral, la actual agricultura indígena, la agricultura campesina en resistencia a la revolución verde, la experiencia de quienes, incursionaron en la revolución verde, sufrieron afectación su salud, y la de personas consumidoras -afirmación de Juan José Paniagua (2022) y Margarita Bolaños (2022)- la influencia de cooperantes y voluntarios de otras latitudes y la preocupación por la salud de las personas agricultoras o consumidoras de productos agrícolas y por los otros seres vivos, los partidos políticos de corte progresista, la cooperación internacional, son las principales influencias que ha tenido el desarrollo la Agroecología. Por ello se puede afirmar que es una disciplina que surge desde la práctica profunda.



Los pioneros y generadores de principal conocimiento en Agroecología en los últimos 40 años han sido las familias agricultoras a pequeña escala, y grupos de estas, desde su práctica, con apoyo, en ocasiones, de asesores nacionales e internacionales, agencias de cooperación internacional, ONGs y redes; muy activas en lo tecnológico social y político, sectores académicos comprometidos con los temas rurales y ambientales, recientemente instituciones de educación superior, instituciones y profesionales del Estado con sensibilidad hacia el tema y por empresas que comercializan los productos de la Agroecología.

Actualmente, la AO, una de las expresiones de la Agroecología, se percibe estancada por lo engorroso de los procesos de certificación y la disminución drástica de los fondos de cooperación internacional. Hay una búsqueda de recursos técnicos, financieros y de apoyo para la certificación, con el Estado, aunque quienes nunca han tenido apoyo buscan procesos organizativos gremiales y empresariales para resolver sus necesidades. De esta manera se explica de manera general el problema de investigación planteado, aunque evidentemente se ha documentado abundantemente el proceso, para próximos trabajos en esta dirección.

El Estado es un actor de reciente aparición en el escenario de la Agroecología, su papel se percibe visible en el periodo del 2002 al 2009, con la creación e implementación de legislación e institucionalidad, con un rol más de vigilante y regulador de los procesos de certificación orgánica. Hay experiencias interesantes acompañadas por funcionarios públicos que se pueden catalogarse de buenas prácticas, sin embargo, el Estado no se ha hecho presente con la fuerza y como está contemplado en la legislación y como lo requiere el sector Agroecológico.

En las últimas cuatro décadas, la inversión de fondos públicos y de cooperación para la agroecología ha sido poca, si se compara con la realizada hacia inversiones hacia la revolución verde, protección de flora y fauna silvestre, desarrollo de nuevas fuentes de energía. El Estado y su institucionalidad, ha incursionado tímidamente en el tema de mercados y en la certificación, y casi nada

en la promoción de experiencias productivas y en el relevo generacional en la agricultura. Si bien en periodos anteriores la cooperación internacional solidaria era robusta, en el actual periodo ha disminuido su participación en el tema, siendo más visible la cooperación de los organismos del sistema multilateral y se ha incrementado la presencia de la institucionalidad pública como reguladora de una parte de la actividad.

La Agroecología transitó, en cuanto a destino de su producción, entre 1980 y el 2020, desde una producción fundamentalmente para autoconsumo, pasando por la venta de excedentes, incursiona luego en la certificación orgánica para exportación y obtención de sobrepuestos en los mercados internacionales, hasta llegar a una forma donde la mayoría de la producción es destinada a mercados locales, nacionales e internacionales; teniendo, sólo la AO, el requisito de la certificación otorgada por agencias especializadas.

En la actualidad, 3 elementos influyen visiblemente en el desarrollo de la Agroecología: (a) el Estado con un papel regulador, (b) toman fuerza, desde la Agroecología, experiencias que integran la producción, procesamiento de alimentos, mercados locales y una articulación con el turismo rural comunitario, ofreciendo vinculadas con la como uno de los atractivos y, (c) en el plano internacional, el incremento de la demanda de productos ecológicos, en donde, por el prestigio de Costa Rica se puede colocar una importante cantidad de productos certificados.

La Agroecología tiene orígenes y rutas de desarrollo diversas, imposibles de explicar sólo por corrientes políticas y económicas de cada época, aunque en algunas experiencias, esos elementos estuvieron presentes. El actor determinante en la relación teoría práctica que dinamiza el proceso, es la persona agricultora individual y los colectivos articulados con otros actores. Actualmente se profundiza, amplía y se torna integral. Además, ha demostrado su relevancia para el futuro de la agricultura y la permanencia de la vida humana en la Tierra. A esto, en esta investigación se le nombra Agroecología Ecléctica.

## Recomendaciones

En adelante, la investigación sugiere que las personas agricultoras deben fortalecer los espacios y procesos organizativos de articulación y construcción del movimiento, que les permitan profundizar, desde el diálogo de saberes e intercambio de conocimiento, los aspectos determinantes de la Agroecología y la capacidad de influencia que van desarrollando, así como la posibilidad de generar alianzas para conseguir políticas públicas favorables para sus intereses.

Tomando en cuenta la articulación natural de la agroecología con el enfoque de turismo rural comunitario: oferta de productos, de paisajes y de experiencias gastronómicas, es necesario que los distintos actores del sector fomenten el diálogo y articulaciones para impulsar iniciativas que vayan integrando estas actividades, en el contexto de un país con prestigio de cuidar la naturaleza.

La universidad debe dirigir parte de la investigación en Agroecología al conocimiento para la recreación y profundización de sistemas de producción indígenas y ancestrales, de los que se tienen poco conocimiento información e investigación. Este tipo de investigación puede facilitar el acompañamiento y promoción de experiencias como la agroforestería dinámica, aprovechando las condiciones del trópico donde se trabaja.

Otra tarea para la Universidad es trabajar en el diseño de metodologías de acompañamiento a la Agroecología, que se nutra de los fundamentos de metodologías de producción colectiva de conocimientos, tipo la metodología CaC y otros enfoques de diálogo de saberes, partiendo del saber de las personas agricultoras e integrando el acervo académico, ya propuesto por la Agroecología, así como perspectivas territoriales y comunitarias, desde donde se pueden generar nuevas formas de conocer y aprender.

El Estado costarricense debe abrirse al carácter ecléctico de la Agroecología que se expresa en el país, superando el sesgo hasta hoy de sólo ocuparse de la AO, su regulación y la promoción de mercados. Otras expresiones agroecológicas tienen mucho potencial para dinamizar liderazgos

comunitarios, economías locales, encadenamiento con el turismo, por ejemplo y la generación de nuevos empleos en proceso de transformación y distribución de la producción en los diferentes mercados y gobernanza de bienes naturales.

El Estado y la cooperación internacional pueden recoger las propuestas hechas por la investigación e incluirlas en sus agendas de políticas públicas, en función de acompañar adecuadamente el sector agroecológico.

Hay una oportunidad para que el Estado: (a) tome un papel promotor de la ampliación y disseminación de experiencias productivas, (b) facilite instrumentos para el apoyo financiero de la actividad, (c) auspicie la profundización de procesos formativos en Agroecología y (d) dinamice la investigación para desarrollar tecnología y equipos para producir, transformar productos, abrir y robustecer mercados.

La cooperación internacional puede facilitar espacios de diálogo y diseño de propuestas para:

- Construir marcos políticos que hagan avanzar los procesos que ya operan en el campo: producción, transformación de productos alimenticios, fomento de mercados iniciando desde lo local, integración de la agroecología al turismo rural comunitario.
- Facilitar y promover acciones afirmativas para avanzar en experiencias piloto de sistemas productivos, procesamiento, certificación, desde lo territorial comunitario.
- Favorecer el intercambio con experiencias en otros contextos que permitan avance rápido, si necesidad de tener que cometer errores que otros ya han cometido para aprender.

## Bibliografía

- Amador, M., Arze, J., y Saraví, T. (2002). *Aproximación de la oferta centroamericana de productos orgánicos y situación de sus mercados*. IICA.
- Baltasar, M., Souza, M., Jucinei, J., Lovato, P. E., y Müller, V. (2015). *Agroecología no Brasil – 1970 a 2015. Agroecología, Vol. 10, Num. 2., 63-75.*  
<https://revistas.um.es/agroecologia/article/view/300831>
- Bickel, A. (1999). *Concepción dialéctica y el triple autodiagnóstico*. Red Alforja  
<https://redalforja.org.gt/mediateca/2017/11/16/concepcion-dialectica-y-el-triple-autodiagnostico-documento/>
- Bunch, R. (1985). *Dos mazorcas de maíz: una guía para el mejoramiento agrícola orientado hacia la gente*. Vecinos Mundiales.
- Borlaug, N y Dowsell, C. (2 de diciembre de 2023) La Inacabada Revolución Verde – El Futuro Rol de la Ciencia y la Tecnología en la Alimentación del Mundo en Desarrollo. AgBioWord.  
<https://www.agbioworld.org/biotech-info/articles/spanish/desarrollo.html>
- Canuto, J. (1998). *Agricultura Ecológica en Brasil: Perspectivas socio ecológicas*. [Tesis Doctoral, Escuela Superior de Ingenieros Agrónomos y Montes] Universidad de Córdoba.
- Centro Nacional de Acción Pastoral. (1989). *La situación agraria: hechos y palabras*.
- Corona, S. (2019). *Producción horizontal del conocimiento*. Editorial Universidad de Guadalajara.
- De las Heras, J., Fabeiro, C., y Meco, R. (2003). *Fundamentos de Agricultura Ecológica: realidad actual y perspectivas*. Universidad de Castilla La Mancha.
- Dixon, J., y Fallon, A. (1991). *El concepto de sustentabilidad: sus orígenes, alcance y utilidad en la formulación de políticas*.
- Dobles, I. (2018). *Investigación cualitativa, metodología, relaciones y ética*. Editorial UCR.

- Edelman, M., y Nuñez, R. (1998). El movimiento campesino transnacional de América Central. *Revista Mexicana de Sociología*, 60(4), 277-319.
- Elbers, J. (2013). *Ciencia Holística para el buen vivir: una introducción*. Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental.
- Estenssoro, F. (2015). El Ecodesarrollo como concepto precursor del desarrollo sustentable y su influencia en América Latina. *Universum*, 30(1), 87. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-23762015000100006>
- Equipo editorial Etecé. (2022). Actores sociales. Editorial Etecé. <https://concepto.de/actores-sociales/>
- FAO. (1996). Enseñanzas de la revolución verde: hacia una nueva revolución verde. En *Cumbre mundial sobre la alimentación*.
- Fukuoka, M. (1999). *La senda natural del cultivo. Teoría y práctica de una filosofía verde*.
- Gliessman, S. (2002). Agroecología: procesos ecológicos en agricultura sostenible. *Agroforestería en las Américas*. 9(35-36) 99. <https://repositorio.catie.ac.cr/handle/11554/9149>
- Green Peace. (2015). *Agricultura Ecológica: Los siete principios de un sistema alimentario que se preocupa por la gente*.
- Guerrero, M. (2016). *La investigación cualitativa. INNOVA Research Journal*, 1(2), 1–9.
- Gómez, M., Gómez, L., Lobato, A., Schwentesius R., y Meras A. (s.f). *Producción, comercialización y certificación de la agricultura orgánica en América Latina*. CIESTAAM. 1-39.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, L. (2010). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill.
- Hecht, S. (2002). Evolución del pensamiento agroecológico. En Altieri, M. *Agroecología: Bases científicas para una agricultura sostenible* (p. 15-30). CLADES.
- Holmgren, D. (2007). *La Esencia de la Permacultura. Un resumen de los conceptos y los principios de Permacultura extraídos del libro 'Permacultura Principios y Senderos más allá de la Sustentabilidad'*. Holmgren Design Services.

- Howard, A. (1940). *Un Testamento agrícola*. Imprenta Universitaria.
- IBS Soluciones Verdes. (2013). *Estudio sobre el entorno nacional de la agricultura orgánica en Costa Rica*.  
<https://www.mag.go.cr/bibliotecavirtual/E70-9267.pdf>
- Jara, O. (1994). *Para sistematizar experiencias*. ALFORJA.
- Jara, O. (2018). *La sistematización de experiencias: práctica y teoría para otros mundos políticos*. CINDE.  
<https://cepalforja.org/sistem/bvirtual/wp-content/uploads/2019/09/La-Sistematizaci%C3%B3n-de-Experiencias-pr%C3%A1ctica-y-teor%C3%ADa-para-otros-mundos-posibles.pdf>
- Koepf, H. (1981). *¿Qué es la Agricultura Biodinámica?*. Editorial Rudolf Steiner.
- Leff, E. (2006). La ecología política en América Latina. Un campo en construcción. En *Los tormentos de la materia. Aportes para una ecología política latinoamericana.*, (p. 21-39). CLACSO.  
<https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/gt/20101002070402/3Leff.pdf>
- Leff, E. (s.f.). *Globalización, Racionalidad Ambiental y Desarrollo Sustentable*.  
<http://navarrof.orgfree.com/Docencia/FSC/GlobalizacionDesarrolloSustentable.pdf>
- Lizano, M., Carrillo, S., y Campos, F. (2007). *La Certificación participativa y el acceso a los mercados locales en Costa Rica: dos estudios de casos y lecciones aprendidas*. Red de mercados locales para las familias campesinas e indígenas.
- Madroñero-Palacios, S., y Guzmán-Hernández, T. (2018). Desarrollo sostenible. Aplicabilidad y sus tendencias. *Tecnología en marcha* 31(3), 122-130. <http://dx.doi.org/10.18845/tm.v31i3.3907>
- Molina, S., y Gonzales, E. (2015). *Historia de Costa Rica*. EUNED.
- Mollison, B., y Slay, R. M. (1994). *Introducción a la Permacultura*. Tagari publications.
- Mora, H. (2000). Promoción de exportaciones y atracción de inversiones: hacia un sistema nacional de innovación. *Economía y Sociedad, Número especial*, 89.

- NGO-IDEAs. (2012). *Herramientas Rápidas: midiendo el cambio en comunidades y grupos*. VENRO.  
[http://www.ngo-ideas.net/mediaCache/NGO-IDEAs\\_HerramientasRapidas\\_2012-11/NGO-IDEAs\\_HerramientasRapidas\\_2012-11.pdf](http://www.ngo-ideas.net/mediaCache/NGO-IDEAs_HerramientasRapidas_2012-11/NGO-IDEAs_HerramientasRapidas_2012-11.pdf)
- Nicholls, C., y Altieri, M. (2000). *Agroecología: Teoría y práctica para una agricultura sustentable*. PNUMA.
- Ordoñez, V., Parra, H., Martínez, M., y Frías, M. (2019). Estudio sobre el uso de plaguicidas y su posible relación con daños a la salud. *Revista de Toxicología*, 36(2), 148-153.
- Organización de las Naciones Unidas [ONU]. (1987). *Informe de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo*.
- Organización Panamericana de la Salud [OPS]. (2003). *Efectos de los plaguicidas en la salud y el ambiente en Costa Rica*. OPS
- Ortez, E. Z. (2016). La entrevista en profundidad en los procesos de investigación social. *La Universidad*, (8), 75-95.
- Pfeiffer, E. (1986). *Introducción al método agrícola biodinámico*. Asociación de agricultura biodinámica de EEUU.
- Programa Nacional de Agricultura orgánica [PNAO] (2002). Memoria segundo encuentro de investigadores en agricultura orgánica. En *Certificadora internacional de producción orgánica ecológica "certificando la agricultura del mañana"* (p. 79).  
<https://www.mag.go.cr/bibliotecavirtual/F08-10888.pdf>
- Real Academia Española [RAE]. (2023). *Diccionario de la lengua española*. (Vol. 23). <https://dle.rae.es>
- Retana, E., y Montero, D. (2001). *Agricultura Sostenible y Participación: 10 años de trabajo en Agricultura Sostenible. Una mirada crítica*. VECO-Costa Rica.
- Robles, B. (2011). La entrevista en profundidad: una técnica útil dentro del campo antropológico. *Cuicuilco*, 18(52), 39-49.



- Rockström, J., Steffen, W., Noone, K., Persson, Å., Chapín F. E., Lambin, E. F., Lenton, T. M., Scheffer, M., Folke, C., Schellnhuber, H. J., Nykvist, B., de Wit, C. A., Hughes, t., van der Leeuw, S., Rodhe, H., Sörlin, S., Snyder, P. K., Constanza, R., Svedin, U.,... Foley, J. (2009). A safe operating space for humanity. *Nature.*, 461, 472-475. <https://doi.org/10.1038/461472a>
- Rodríguez, R., y Hesse, M. (2010). *Al andar se hace camino. Guía metodológica para desencadenar procesos autogestionarios alrededor de experiencias agroecológicas*. Editorial Kimpres, Ltda.
- Sachs, I. (1998). Do Crescimento Econômico ao Ecodesenvolvimento. En *Freire, P., Ribeiro, A., Messias, R., Caporali, R. (organs.), Desenvolvimento e Meio Ambiente no Brasil* (p. 161-163). Editora Palloti/APED
- Sancho, R., y Montero, D. (2003). *Documento marco para orientación de la Estrategia de Agricultura Orgánica en Costa Rica*. MAOCO-COPROALDE.
- Stamm, A. (2020). *Agricultura inclusiva y sostenible en Costa Rica*. Friedrich-Ebert-Stiftung.

## **Anexos**

**Anexo 1. Lista expertos entrevistados en el proceso de investigación.**

Nombre y trayectoria	Lugar, fecha y forma de entrevista	Periodo de involucramiento
<b>Personas agricultoras</b>		
1. <b>Juan José Paniagua:</b> Agricultor orgánico de Laguna de Alfaro Ruiz. Fundador de APODAR y capacitador en AO en el ámbito internacional.	Entrevista presencial realizada en su parcela el 30 de julio de 2022. Duración: 2 horas.	Desde los 80s hasta hoy
2. <b>Carlos Solano:</b> Ingeniero Agrónomo y agricultor ecológico de La Legua de Aserri, ex director de CEDECO, fundador de AFAORCA y de la alianza de familias caficultoras de Costa Rica.	Entrevista realizada en la plataforma ZOOM el 4 de mayo de 2022. Duración: 3 horas 39 minutos.	Desde el inicio de los años 80 hasta hoy
3. <b>Hannia Villalobos:</b> trabajadora social, agricultora orgánica integrante y directiva de APROZONOC, Tierra Blanca, Cartago, fundadora del MAOCO	Entrevista realizada en su parcela el 2 de mayo de 2022. Duración: 2 horas 25 minutos.	A partir del 2000 hasta hoy
4. <b>Hugo Mora:</b> Agricultor ecológico de Guadalupe de Rivas de Pérez Zeledón, ambientalista, fundador de la Asociación Montaña Verde y de la Alianza de familias caficultoras orgánicas de Costa Rica	Entrevista presencial realizada en Guadalupe de Rivas de Pérez Zeledón, el 19 de octubre de 2021. Duración: 1 hora 50 minutos.	A partir de los años 2000 hasta hoy
5. <b>Roger Álvarez:</b> Agricultor ecológico de Oriente de Nicoya, experto en Agroforestería sucesional, manejo de semillas e integrante de FEDEAGUA y LA RED COPROALDE	Entrevista presencial realizada en Oriente de Nicoya, Guanacaste, el 22 de febrero 2022. Duración: 1 hora 50 minutos.	A partir del año 2000 hasta hoy
6. <b>María Luisa Arroyo:</b> Agricultora de Finca 6, Sarapiquí de Heredia, experta en agricultura conservacionista y agroforestería sucesional, fundadora de ANAPAO y ex presidenta de la red COPROALDE.	Entrevista realizada en su parcela el 24 de abril de 2022. Duración 2 horas 45 minutos.	Desde los años 70s hasta hoy
<b>Personas Académicas</b>		
7. <b>Margarita Bolaños:</b> Antropóloga, académica de la UCR, estudiosa de la agricultura alternativa, agricultora orgánica en Cot de Cartago,	Entrevista realizada en la plataforma ZOOM el 3 de mayo de 2022. Duración 1 hora 50 minutos	Desde los inicios en los 80s hasta hoy

Nombre y trayectoria	Lugar, fecha y forma de entrevista	Periodo de involucramiento
integrante de TEPROCA y fundadora de la red COPROALDE		
8. <b>Jaime García:</b> Sabanilla de Montes de Oca, San José. Académico de la UNED y la UCR, investigador en temas de agrotóxicos y biodiversidad, fundador de MAOCO y activista a favor de legislación sobre temas de ambiente y agricultura orgánica. Autor de diversas publicaciones sobre agricultura orgánica	Entrevista realizada en la plataforma ZOOM el 14 de abril de 2022. Duración 1 hora 40 minutos.	Desde el origen en los 70s hasta hoy
9. <b>Leonidas Villalobos:</b> Sabana Grande Esparza. Académico de la UNA, fundador de la licenciatura y Maestría en Agricultura ecológica, asesor de la alianza de familias caficultoras orgánicas de Costa Rica, agricultor ecológico, fundador de la red de fincas integrales	Entrevista realizada en la plataforma ZOOM el 3 de mayo de 2022. Duración: 2 horas 5 minutos.	Desde los años 70s hasta hoy
<b>Personas profesionales de ONGs.</b>		
10. <b>Juan Arguedas:</b> San Rafael de Heredia, Ingeniero Agrónomo, consultor, capacitador e investigador en Agroecología, Asesor parlamentario, coordinador de la Red COPROALDE y del MAELA	Entrevista presencial realizada en San Rafael de Heredia, el 11 de octubre 2021. Duración 2 horas.	Desde 1990 hasta hoy
11. <b>William Allem:</b> Mansión de Nicoya, Guanacaste, capacitador e investigador en Agroecología, Educador popular, asesor en Incidencia política, experto en aislamiento y reproducción de hongos antagónicos, experto en Agroforestería sucesional.	Entrevista presencial realizada en Mansión de Nicoya, Guanacaste, el 24 de febrero 2022. Duración: 1 hora 10 minutos	Desde el 2000 hasta hoy
12. <b>Wilbert Jiménez:</b> Heredia, Costa Rica, Ingeniero Forestal, académico universitario, fundador y director de CEDECO y de la red COPROALDE, fundador de la Red de fincas integrales.	Entrevista realizada en la plataforma ZOOM el 5 de julio de 2022. Duración: 2 horas 30 minutos	Desde inicios de los años 80s hasta hoy
<b>Instituciones del Estado</b>		

Nombre y trayectoria	Lugar, fecha y forma de entrevista	Periodo de involucramiento
<b>13. Olger Benavides:</b> Pérez Zeledón. Ingeniero Agrónomo, funcionario del MAG, responsable de la Agencia de Extensión Agrícola de en Pejibaye de Perez Zeledón, capacitador-investigador en Agricultura Orgánica	Entrevista presencial realizada en San Isidro de Perez Zeledón, San José, el 4 de febrero 2022. Duración: 2 horas.	Desde mediados de los 2000 hasta hoy
<b>14. Roberto García:</b> San José. Ingeniero Agrónomo, supervisor orgánico de la Unidad ARAO, servicio Fitosanitario del Estado.	Entrevista realizada en la plataforma ZOOM el 5 de julio de 2022. Duración 1 hora.	Desde 2010 hasta hoy
<b>15. Miguel Castro:</b> San José. Ingeniero Agrónomo, funcionario del INDER, director del Programa nacional de Agricultura orgánica, Fundador de ANAO integrante de Eco-Lógica.	Entrevista presencial realizada en San Isidro de Perez Zeledón, San José, el 11 de noviembre 2021. Duración 1 hora 30 minutos	Desde inicios de los 90s hasta hoy
<b>Cooperación internacional</b>		
<b>16. Pablo Álvarez Olea:</b> Sabanilla, Montes de Oca, San José. Economista, oficial de proyectos para Centroamérica y consultor para HIVOS de Holanda	Entrevista realizada en Sabanilla de Montes de Oca el 18 de octubre de 2021. Duración 1 hora 30 minutos.	Desde 2000 hasta hoy
<b>17. Maika Bissinger:</b> Sabanilla, Montes de Oca, San José. Psicóloga, experta en cooperación internacional, directora de la oficina de PPM para Centroamérica en Costa Rica.	Entrevista presencial realizada en Sabanilla, Montes de Oca, San José, el 7 de setiembre 2021. Duración 1 hora 40 minutos	Desde el origen a inicios de los 80s
<b>18. Luis Samandú:</b> Guadalupe, San José. Antropólogo, Consultor para agencias de cooperación: HIVOS, VECO, PPM e ICCO en Mesoamérica	Entrevista realizada en San José, el 9 de setiembre de 2021. Duración 1 hora 20 minutos.	Desde inicios de los 80 hasta hoy.
<b>Agencias certificadoras</b>		
<b>19. Humberto Gonzales:</b> San José Ingeniero Agrónomo, inspector orgánico, experto en certificación. ha trabajado para ANAO, Eco-Lógica y diferentes agencias certificadoras en el ámbito internacional	Entrevista realizada en la plataforma ZOOM el 12 de agosto 2022. Duración 1 hora 10 minutos.	Desde mediados de los 90s hasta hoy
<b>20. Gabriela Soto:</b> San José. Ingeniera Agrónoma, académica universitaria, experta en Agricultura Orgánica, inspectora para agencias	Entrevista realizada en la plataforma ZOOM el 24 y 25 de agosto 2022. Duración 1 hora 25 minutos.	Desde inicios de os 90s hasta hoy

Nombre y trayectoria	Lugar, fecha y forma de entrevista	Periodo de involucramiento
certificadoras fundadora de ANAO y Eco-Lógica.		
<b>21. Geovanny Delgado:</b> San José. Ingeniero Agrónomo, académico universitario, experto en Agricultura Orgánica, experto en certificación y comercio de productos orgánicos, fundador de ANAO y Eco-Lógica.	Entrevista realizada en la plataforma ZOOM el 19 de agosto 2022. Duración 1 hora 35 minutos.	Desde los años 80s hasta hoy
<b>Empresas</b>		
<b>22. Olivier Ramirez:</b> San Antonio de la Amistad de Pérez Zeledón, consultor en microfinanzas, asesor y posteriormente Gerente de COOPEASA,	Entrevista realizada en la oficina de COOEASA el 26 de setiembre 2022. Duración 1 hora 20 minutos.	Desde los 2015 hasta hoy
<b>23. 23. Walter Rodríguez:</b> Bribri, Talamanca, Sociólogo, líder social y ambiental histórico de Talamanca, agricultor ecológico, fundador y ex gerente de APPTA.	Entrevista realizada en la plataforma ZOOM el 20 de agosto 2022. Duración 2 horas 30 minutos.	Desde los años inicios en los 80s. hasta hoy

## Anexo 2. Guías de entrevistas para los actores

### Guía de entrevista a agricultores.

**Nombre:**

**Fecha:**

#### a. *Tiempo de involucramiento*

1. ¿Cuánto tiempo hace que empezaron a hacer el tipo de agricultura que tienen hoy?
2. ¿Qué o quién les motivó a empezar a trabajar así?

#### b. *El aprendizaje*

3. ¿La forma de hacer agricultura cuando inició ha cambiado? ¿En qué aspecto o tipo de trabajo?

Periodo	Forma de trabajar	Resultados	¿Qué aprendió?

4. ¿Qué personas e instituciones influyeron en usted para empezar a trabajar así?
5. ¿Qué cosas ha hecho usted para ir mejorando su finca? ¿De quienes o de donde ha aprendido nuevas técnicas?

Periodo	Mejoras	¿Dónde la aprendió?	Resultado

6. ¿Cuáles son los 4 principales logros y las 4 mayores dificultades que ha tenido en su proceso de agricultura?

Periodo	Logros	Dificultades

*c. Rol de las instituciones*

7. ¿Ha participado en capacitaciones? ¿Qué instituciones o personas las ha desarrollado?

¿En qué, fechas aproximadas? ¿Como ha financiado su participación?

Capacitación	institución/persona	año	Financiador

8. ¿Ha ido a ver otras experiencias para aprender? ¿Qué instituciones o personas las ha promovido? ¿Como ha financiado esas visitas?

Visita	Promovida por	Año	Financiación

*d. Enfoque de agricultura presente*

9. ¿Como llama usted al tipo de agricultura que realiza? ¿Por qué le da ese nombre?

10. ¿Cuáles son las principales características de esa agricultura?

*e. Orientación de la producción*



11. ¿Cuántas especies entre plantas y animales ha producido, desde que empezó hasta hoy?

Producto	% vendió	año	% consumió

### Guía de entrevista a profesionales vinculados.

**Nombre:**

**Fecha:**

a. Proceso de involucramiento

1. ¿Desde qué año aproximadamente se involucró en el estímulo de este tipo de agricultura?
2. ¿Qué le motivó en esa época a acompañar esa forma de agricultura?
3. ¿La agricultura que inició acompañando es similar o diferente a la actual? ¿Señale en que aspectos?

b. El aprendizaje

4. ¿Qué conceptos y enfoques de agricultura, de mayor a menor, le influyeron:

a) Agricultura Orgánica Certificada ( )

b) Agricultura Sostenible ( )

c) Biodinámica ( )

d) Permacultura ( )

e) otro: nombrar ( )

5. ¿Como ha profundizado su conocimiento del tema? ¿Ha abordado nuevos enfoques? ¿Ha abandonado alguno? Explique.

6. ¿Cuáles son 5 los principales avances y las 5 principales dificultades que ha visto en la AE durante el tiempo que ha acompañado?

Avances	Dificultades

7. ¿Ha participado en eventos de formación sobre AE: ¿Charlas técnicas, visitas a parcelas, intercambios de experiencias? ¿Los ha promovido?
8. ¿Ha hecho investigación académica o de campo sobre aspectos de la AE?

c. Rol del Estado

9. ¿Qué instituciones del Estado se involucran en el crecimiento de la AE?
10. ¿A cuáles instituciones les observa mayor protagonismo en el tema?
11. ¿Qué papel han jugado instituciones bancarias y financieras en el desarrollo de la AE?

d. Orientación de la producción

12. ¿Cuáles son, según ve usted, en orden descendente, los principales destinos de la producción Ecológica:

a) consumo familiar ( )

b) mercado local ( )

c) mercado nacional ( )

d) mercado internacional ( )

13. ¿Cuáles son cultivos ecológicos que usted considera, tienen de mayor importancia en la comercialización actualmente?

Cultivo	Razón de importancia
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	

14. ¿Según su opinión, qué es más importante para la AE: el consumo o la venta en los mercados? ¿Por qué?

15. ¿Debe el mercado ser especializado o diverso en cuanto a los productos que ofrece?

### **Guía de entrevista a profesionales de Cooperación internacional.**

**Nombre:**

**Fecha:**

#### **a. Datos generales**

1. ¿Cuál es el nombre de la Agencia o las agencias con que ha trabajado?
2. ¿Cuáles han sido las estrategias de cooperación de la agencia?

#### **b. Generalidades**

3. ¿En qué años han trabajado en cooperación hacia temas agrícolas y rurales?
4. ¿Es posible dividirlos en periodos?
5. ¿Cuáles han sido en orden descendente, los principales tipos de contrapartes que han apoyado en temas de agricultura:

Periodo	ONGs	Gremiales- campesinas	Asociaciones de agricultores/as	Movimientos de agricultura alternativa

### c. Enfoques

6. ¿La agencia ha promovido diferentes Enfoques de agricultura en el transcurso del tiempo?

Periodo	Enfoque	Observaciones

7. ¿La agencia ha usado distintas metodologías de trabajo para la promoción de la agricultura?

Periodo	Enfoque metodológico	Observaciones

#### d. Inversiones

8. ¿Cuál estima usted que ha sido el monto aproximado de inversión anual en organizaciones de agricultura en el país desde los años 80 hasta la actualidad?

9. ¿En qué segmentos del proceso agrícola se aplicaron fondos:

Periodo	producción primaria	procesamiento	comercialización local	comercialización internacional

#### e. Lecciones y futuro

10. ¿Qué aprendizajes hubo a partir de lo realizados?
11. ¿Como imagina que puede apoyar la cooperación internacional, en el futuro, a la Agricultura?

## Guía de entrevista a funcionarios públicos vinculados.

**Nombre:**

**Fecha:**

Entendiendo la Agricultura Ecológica (AE) como un conjunto de conceptos y prácticas que reúnen a las agriculturas alternativas o que van prescindiendo del uso de agrotóxicos.

### a. Proceso de involucramiento

1. ¿Desde qué año aproximadamente se involucró en la AE?
2. ¿Qué le motivó en esa época a promover esa forma de agricultura?
3. ¿En cuantos periodos puede usted dividir su experiencia en AE y por qué?

### b. El aprendizaje

4. ¿Qué enfoques de agricultura, promueve con más énfasis el Estado Costarricense, en los diferentes periodos identificados?

Periodo	Orgánica Certificada	Sostenible (	Biodinámica	Permacultura	otro: (nombrar)	Prioridad
a.						
b						
c.						
...						

5. ¿Como ha profundizado usted su conocimiento de la AE? ¿Ha asumido nuevos enfoques?

Explique.

Periodo	Conocimientos adquiridos	Enfoque asumido	Comentarios
a			
b			
c			

...			
-----	--	--	--

6. ¿Cuáles son 3 los principales avances y las 3 principales dificultades en la AE que ha visto en los diferentes periodos en que la ha acompañado?

Periodo	Avances	Dificultades
a.		
b.		
c.		
....		

7. ¿Qué instituciones del Estado se involucran en el desarrollo de la AE? ¿A cuál o cuáles instituciones les observa mayor protagonismo en el tema? ¿Qué papel han jugado instituciones bancarias y financieras en el desarrollo de la AE?

Periodo	Instituciones involucradas	Instituciones líderes	Instituciones que financian

8. ¿Ha promovido el Estado, durante su permanencia en el sector, eventos de formación sobre AE? ¿Qué instituciones los ha promovido? ¿Qué instancia los ha financiado?

Evento de capacitación	institución/persona que lo impartió	año	Financiador


9. ¿Se ha hecho investigación académica o de campo desde su institución sobre aspectos de la AE durante su permanencia?

**(Distribuir puntaje de 0=nada, 1= muy poca, 2=poca, 3 algo, 4= mucha, en cada periodo identificado en la AE)**

Periodo	Investigación académica	Investigación de campo

d. Orientación de la producción

10. ¿Según su opinión, qué ha sido más importante para la AE en cada periodo: el consumo o la venta en los mercados?

**(Distribuya 10 puntos en cada periodo entre ambos)**

Periodo	Consumo	Venta

11. ¿Cuáles son, según ve usted, han sido, en orden descendente de prioridad, los principales destinos de la producción Ecológica:

Periodo	consumo familiar	mercado local,	mercado nacional	mercado internacional	




12. ¿Ha sido el mercado especializado o diverso en cuanto a los productos que ofrece en sus diferentes periodos?

**(Distribuir un total de 5 puntos entre ambos tipos por periodo. Pueden colocarse todos los puntos en un solo lugar en algún o algunos periodos)**

Periodo	Mercado diverso	Mercado especializado

13. ¿Como imagina que puede apoyar el Estado, en el futuro, a la AE?

Anexo 3. Registro de periodos transcurridos en el desarrollo de las AAs en Costa Rica

Entr/per	80s	90-91	92-93	94-95	96-97	98-99	00-01	002-003	004-005	006-007	008-009	010-011	012-013	014-015	16-17	18-20
<b>Agric</b>																
A.	76-89. Inquietudes acerca de proteger el ambiente.	Inicia producción de café orgánico con bio preparados			96-2000. inicia comercialización café orgánico			2001-2008. integración de Bioinsumos en sistemas de producción con café.			2009-2020. involucramiento universidades e INA					
B.	Hasta 88. hortalizas con aplicación de venarios	1989-2003 Reconversión a AO en tierra alquilada						2004-2007. Compra de tierra y establecimiento del sistema orgánico actual.		2008-2020. Producción a mayor escala y acceso a mercados nacionales.						
C.	1980-1994. acceso a tierra propia y recuperación de la calidad del suelo.	1995-2005. Organización de ANAPAO, manejo de producción orgánica y formación en Metodología Campesino a Campesino.					2006-2012 incursión en enfoque de Agricultura Sostenible con trabajo en Incidencia política y formación en equidad de género.			2013-2020. Experimentación con Sistemas agroforestales sucesionales, aplicando principios ecológicos.						
D.		1996-2003. Conoce voluntarios suizos que promueven cuidado del medio ambiente y agricultura sin químicos. Empieza a usar abonos orgánicos.				2004-2009. Se capacita y aplica biofertilizantes (maneja 1 fórmula)		2010-2015. desarrollo de organización de productores para comercialización conjunta.			2016-2020. Crisis de la producción de café orgánico certificado y producción para autoconsumo.					
E.		1995-2001. interés en agricultura Orgánica, compra de un terreno e inicio de la producción.			2002-2007. Proceso de certificación y construcción de invernadero e integración de animales.			2008-2013. incursión al método biodinámico, con manejo de aves, manejo de agua y piscicultura			2014 a 2020. se canalizan fondos de Esado para cuarto frío y beca para viajar a Israel.					
F.		2001-2007. Llega a Fedeaigua y empieza a trabajar con microorganismos para la Agricultura Orgánica					2008-2018. Intercambios sobre SAFS y establecimiento de experiencia			2019-2020. Practica de método biointensivo con influencia de técnicos cubanos.						
<b>ONGs</b>																
G.	1975-1989 Ideas revolucionarias, lectura y aplicación de teóricos del Ecodesarrollo,	1990-2005. Agricultura sin químicos, CEDECO, CENAP, TEPROCAS y otros fundan CO-PROALDE. Se impulsa desarrollo Alternativo						2006-a 2020. desarrollan agriculturas diversas, experiencias productivas familiares, desarrollo de mercados locales,								
H.	86-89 Crítica a agricultura convencional	1990-2000. Crítica a agricultura convencional y búsqueda de agricultura alternativa.				2000-2002. Investigación AO en CRI profundiza el conocimiento.		2003-2015. profundización AS y CaC. Intercambio nacional y Latinoamericano.			2016-2020. profundización de agroecología como propuesta integral.					





#### Anexo 4. Ejemplo de organización de las entrevistas por periodos y por actor.

Actor: personas agricultoras.

##### Agricultor 1

<b>Periodo/aspectos</b>	1976 estudios teológicos al 1989 entra a trabajar en ONG	Hasta 1993 cuenta con una parcela de café	1996-2000 inicio de comercialización de café orgánico.	2000 intercambio en Colombia, una agricultura más tecnificada.	Hasta 2008 viaje al sur de Brasil	2010 aparece en la producción orgánica el INA, CATIE, Universidades
<b>¿Qué se hacía y por qué?</b>	Estudió en el seminario central para ser cura. La familia cultiva café con fertilizantes no uso de herbicidas, usaba sombra de poró (Erythrina)	Deja fertilizantes y empieza a usar bio preparados para producir café orgánico.	Se asocia con otros agricultores de la zona y fundan organización de productores. Se comienza a comercializar café orgánico, en colectivo. Tecnología escasa, y no era posible soportar la competencia de precios que iba escalando el café convencional. Se empieza con la primera reglamentación a la Agricultura Orgánica en el marco de la ley orgánica del Ambiente y el reglamento sobre Agricultura Orgánica.	Aplicación de abonos más precisos, mejor formulados, más balanceados, más desarrollada, aplicaciones preparadas foliares Micro beneficios Avanzar en proceso de procesamiento. En Costa Rica el micro beneficiado no era permitido.	Nuevas tecnologías (Biofertilizantes) Funcionamiento de Mercado local. Movimiento AO Se aprueba la ley de AO	Se han desarrollado ferias en diferentes puntos del país. (vender en comunidades y en centros urbanos)
<b>Aprendizaje</b>	Es posible producir sin uso de agroquímicos, solo usa un poco de fertilizantes	La agricultura tiene que dar para vivir. No se puede ser muy romántico	Se puede procesar café en pequeña escala y ofrecer un producto de buena calidad. Se reciben más ingresos que los convencionales al vender más directamente. Se requiere perfeccionar la tecnología para mejorar los rendimientos del cultivo.	Es necesario, en café tener un manejo a lo largo de toda la cadena	Manejo de suelos con incorporación de materia orgánica y balance de nutrientes. Importancia de los mercados locales	La certificación ayuda a la exportación, para los agricultores la normativa burocratiza y no facilita su desarrollo. Certificación es gran negocio de empresas y poco beneficia a los que somos más artesanales. Se están importando muchos productos orgánicos.
<b>Papel del Estado</b>	Ninguno	Ninguno	Promover la certificación.	Regula el beneficiado	Aprobación y firma de Ley para el Desarrollo, Promoción y Fomento de la Actividad Agropecuaria Orgánica.	Control de la actividad.
<b>Tipo de tecnologías</b>	Se inicio con la mejora del suelo.	Se amplió la biodiversidad. Hubo baja producción, pero había un salario que sostenía la posibilidad de experimentar.	Organización de la producción y productores. Inicio de la comercialización.	Mejoramiento de la nutrición del cultivo y se inicia la parte de procesamiento y comercialización.	Se ha mejorado el manejo y la calidad de la producción. Agricultura Orgánica	Se está volviendo a levantar la finca. Se está atendiendo con mayor intensidad el sistema. Se maneja la luz al sistema

<b>Resultados</b>	Buena producción de café		Aunque había baja producción y había un salario que sostenía la posibilidad de experimentar	Caída de los precios del café, favoreció el crecimiento de la caficultura orgánica. Soportaron caída precios de cafés convencionales, pues tenían menores costos, era más rentable. Se influye en el ICAFE y se introducen ideas de establecimiento de micro beneficios para procesado del café. Era actividad rentable con equipos pequeños y entregar un producto final de calidad. Con todo el procesamiento	Vínculo con gente de zarceros que enseñan sobre recuperación de suelos	Se empieza a reglamentar la AO para los procesos de certificación y se abre la posibilidad de la certificación participativa para el mercado nacional.
<b>Dificultades</b>	Poco conocimiento, sólo era posible experimentar y aprender de lo que se veía hacer a otros.	No se logró una producción suficiente para hacer atractiva la actividad.	Los bajos rendimientos no facilitan que mucha gente se involucrada en la actividad.	La normativa de AO no facilita, mas bien burocratiza el proceso de crecimiento de la actividad. El ICAFE s opone al establecimiento de micro beneficios	No haber dedicado suficiente tiempo a mantener la finca y decayó	Poca mo especializada
<b>Capacitaciones recibidas</b>	Visita experiencias de agricultura alternativas en diferentes regiones del país.			Intercambio sobre caficultura en Colombia	Visita a experiencias de uso de biofertilizantes y mercados locales en Brasil.	
<b>Enfoque de agricultura</b>	Bajos insumos externos	Agricultura de conservación.	Agricultura Orgánica certificada	Agricultura Orgánica certificada.	Agricultura mas integral	Agricultura Sostenible
<b>Características del enfoque</b>	No uso de agroquímicos, sólo uso de fertilizantes sintéticos.	Solo aplicación de materia orgánica y coberturas a los suelos			Contempla otros aspectos: procesamiento, comercio local e internacional	Balance entre diferentes elementos Diversidad de especies, Esfuerzo por activar mecanismos naturales Uso de RR locales Al menos 15 especies de plantas distintas
<b># de especies</b>	Aproximadamente 6 especies					alrededor de 15 especies
<b>% consumo</b>						Café (30) Plantas medicinales (100 %)
<b>Mercado</b>						Café (70)

**Papel del Estado**

- Apoyo en capacitación a través del INA que ha generado esfuerzos interesantes. Impertir formaciones en esta agricultura.

Ayudar a consolidar experiencias pioneras, que marcan una ruta o un abordaje tecnológico y de una visión de cadena. Reforzar experiencias ejemplares.

**Universidades**

- Han aportado a sistematización
- Más involucramiento de las Universidades Un rol de sistematización
- Pueden trabajar en evaluar experiencias

Deben profundizar la investigación

**Cooperación**

Apoyo a consolidar la viabilidad de las experiencias. Con posibilidad de réplica